

CONFLUENTISM(S)

flove.org/confluentism
25.10

<u>Fields</u>	<u>Addons</u>	<u>Apps</u>	<u>Key</u>
Metaphysics	Confluentism	Flove.org	Ranks
Teleology	Compatibilism	Wills	Raters
Theology	Bitheism	God(dess)	2 & 3
Deontology	CommandSins	Dogma	Labels
MathyLogic	Intuitionism	Cyclon	4 & 5
Physics	LeptoGenesis	Polon	Oxy 2
Chemistry	CarboSilicon	Csion	Foxy 2
Biology	Ginoprimarism	Channels	7 & 11
Linguistics	Symbionimity	Fuzzy	<u>concretions:</u>
Psicosocial			<u>abstractions:</u>
Psicology	Love	Souls	Ancestring
Ethics	Joy	Trustful	Relations
Sociology	Wise	Liberada.net	Standards
...			
Economy	Production	Elbosquemagico.org	
Ecology	Eco	Worthing	Pure
Industry	Craft	CrowdCraft	Art
Marketing	Market	Offer	Smart
	Gift	Freed	Liberty
	Share	Shareful	Community
	Deal	Reward	Improvement

CONFLUENTISM

Confluentism as ideal metaphor of the more innerly fundamental metaphysical mechanism (a dynamic bipolarity) that fractalizes in every outer, from physics to sociology.

BRANDS Semiontics									
	Poetic	Rational	Dynamic	Equilibrium	Fractal	Active	Wordy	Popular	Potentiality
DAOISM	XXX	X	XX	XX	XXX	XX	X	XXX	X
PROCESS PHILO.	X	XXX	XXX	X	X	XX	XXX	XX	XX
<u>CONFLUENTISM</u>	XX	XX	XX	XX	XXX	XXX	XX	X	XXX
Dynamism Adjs.:							:)		
Evolutonary	XX	XX	XX	X			X	XXX	XX
InEvolutionary	XXX	XXX	XXX	XX			XX	X	XXX

Note: Semiotics as fundamental semantical networks (aka: from BRANDS). When a BRAND qualifies low in a Semiotic, it needs an additional adjective to fill it, so becoming *Wordy*, so decreasing its Potentiality to be more Popular :)

Review

Historical References

The term "Confluentism" is not a widely established or standardized academic term. You will not find it in the Stanford Encyclopedia of Philosophy or as a subject heading in a university library catalog.

Some Authors do not typically call themselves "Confluentists," but many have used the metaphor of "confluence" or developed philosophies that are perfectly described by the term.

Confluentism deepest and most ancient expression is Taoism. It is used explicitly but rarely by figures like Laozi, Zhuangzi and from modern interpreters such as David Hall & Roger T. Adams. Wen-Ran Zhang developed its fuzzy bipolar theory as an updated more formal extension of Taoism.

William James and John Dewey also used it and it's central and foundational to the entire tradition of Process Philosophy (Whitehead), much of Post-structuralism (Deleuze & Guattari), and Contemporary Systems Theory (Capra) and anthropology (Tim Ingold).

Other related achademical terms are Dialectal monism, Principle of polarity (Bohr), Principle of Complementarity (Quantum physics), Dynamic homeostasis (Systems theory), Holistic mereology (Maths), Fuzzy Bipolar Yin Yang (Modern Logic) and more.

Approximated Taoist Synonyms for Confluentism

Dynamic Confluence of Processes 道 (Dào) - The Way (as the ongoing, unnamable process of reality)

Reciprocal Co-determination 阴阳 (Yīn Yáng) - Interdependent Opposition

Emergent Harmony from Interaction 无为 (Wú Wéi) - Effortless Action (as the natural emergence of order)

Non-linear, Path-Dependent Flow 德 (Dé) - Virtue/Integrity (the unique expression of the Way in a particular entity)

The Unfolding Whole 万物 (Wàn Wù) - The Ten Thousand Things (all manifested phenomena)

The Taoist Yin Yang had already implied confluence of a fractal nonstatic flow as its main concept and proposed many evidences for it (i.e. ancient chinese medicine, etc) but didn't explicited a more formal way to review them or integrate new ones as epistemology evolution demanded after it, so that's perhaps why other later authors have preferred to evolve their own different bradings and just referencing Taoism but not building uppon its existant structures. The proposed fractality of Taoism is its greatest ambition, a huge intelectual task that no further authors have dared evolving more extensively than what original Taoists did. The formalizing effort of contemporary Wen-Ran Zhang -Fuzzy bipolar logic- is perhaps the most accurate one, but (s)he didn't believed much in its fractality either or just couldn't cope with the more cognitive load that requires applying that to everything we experience nowadays.

Flaws from close ones

Either Taoism and else related thories lack of clear explains about their proposed fractality within all the existant fields of knowledge.

Whitehead Process (philosophy, ontology, ...) had tried to formalize bipolarities and fractality previously to W.R Zhang and he named it Process Philosophy.

Process as a naming has an inner problem for that. Process just bloats the observational uncertainty that Philosophy already assumes (differently to what Science does). So Process Philosophy branding is a conceptual redundancy that probably was caused and still maintained because Whitehead (and followers) had and have a fear in the form of a strawman fallacy with the "achademia as bad cop", and so he wanted to integrate its ideas within it and the word Process seemed the easy way to do so.

Surely Whitehead was in a high personal confluence himself by being in the achademia and innovative within it... but if one like him has Confluence as a main operational idea but

names it with a more "neutral-ambiguous" term (Process) than the more propositional and clear one that Confluence is, he may receive more attention within academia itself but not within a broader audience as such high ideas demand by themselves.

Relacionismo

If you really want to get deep in whatever field, apply the The Strawman Wider technic to it

Ha pasado y sigue pasando que cada novedad, incluso elevada a corriente de pensamiento nueva, por un lado ha complementado y mejorado lo sentido en el momento, pero al ella misma entonces mirarse desde ese nuevo y fresco futuro hacia su pasado, ha podido caer en la vanguardización de no integrar a su pasado en ella, y en cambio lo ha despreciado como derrotado, viejo, despreciable, inválido o incluso falsificado aunque no pueda demostrarlo rigurosamente en la mayoría de los casos.

Toda nueva teoría, a menos haya integrado a sus restos pasados (los mas cercanos y los mas lejanos especialmente) mas inestabilidad ha tenido ella propia y mas tarde o temprano y con mas prisa o menos ha vuelto “lo supuéstamente derrotado” a necesitarse luego.

Los avances teóricos del pasado que mas tenderemos a recordar y tener presentes a mas largo plazo fueron, son y serán aquellos que menos hayan caído en la tentación de vanguardizarse ante sus pasados. Por ejemplo y por otro lado, la novedad cultural habida en la tan conocida obra de “El Quijote” es la personalidad de Sancho, siendo la inadaptación del secundario Quijote un mal ejemplo del conservar el pasado demasiado, mientras Sancho se esfuerza en integrarlo mas simplificadaamente como les requiere a ambos su presente. Otro ejemplo al respecto es Nietzsche, al que se le conoce por muchos dichos sobre la relacionalidad, la incertidumbre y por la intensidad con la que vivió su presente, pero el al mantenerse confrontativo con su pasado cercano (el protestantismo) se quedó tan pobre de propuestas como las únicas que propone formalmente en el apéndice de su Anticristo. Parecida pequeña y pobre informalidad también propone la tan extensa crítica de Proudhon en ¿Que es la propiedad?. Un poco mas elaborada pero igualmente pobres son los axiomas fundamentales de la antropología-historicismo marxista que proponen al Patriarcado como ruptura evolutiva y antítesis. Nietzsche, Proudhon y Marx abrieron campos nuevos en los que teorizar, pero ambos 3 no comprendieron y o ignoraron al mejor integrador de pasados que fué Darwin.

En nuestro ahora podemos magnificar mas las fallas teoricas de ancestros por tener demasiado confrontados a sus pasados recientes con sus ahora, pero mejor es ser compasivos y verlo mas bien como un dolor interno que ellos mismos no pudieron superar entonces, pero que gracias a su esfuerzo con ello, nos es mas facil para nosotros hoy en día afrontarlo y superarlo y teorizar mas extensa y acertadamente sobre lo que ellos solamente empezaron con sus borradores.

Se vibra mas a quien mejor intento e integró mas a su mas propio pasado mas reciente

Lo novedoso no se separa ni gana a su pasado. Las premisas que tomaron los “fundadores de algún nuevo campo del conocimiento” siguen siendo las que ofrecen mayor profundidad en el campo en cuestión todavía, por mucho que se hayan

especificado muchísimas variantes mas complejas o concretas sobre ellas. Por ejemplo, las dudas sociológicas de Comte seguirán siendo las mejores pistas para las investigaciones sociológicas profundas, porque Comte era quien mas buscaba entender lo que hoy entendemos como PsicoSocial, o el fideísmo dentro de la sociedad, como daba a entender el con su propuesta de “positivismo”. Este enlace con la psicología y religión otros sociólogos posteriores a él van a paulatinamente ir dejando de hacerlo tanto, van a tomar a Comte como “superado” creyendose así desarrollar una mas profunda sociología. Durkheim (incluso Webber) si siguió el hilo fideista bastante, pero Marx pasó a confrontarlo para así creerse estar especializándose en algo redentorio “superior” al tal fideísmo que a Comte quiso integrar.

Incapaces de incluir mucho, que no sea por pereza o tonto interes no querer integralizar

Podemos desarrollar la sociología por si sola y o vamos a profundizar mas en ella si desarrollamos un mejor enlace con la psicología. Esto mismo pasa con todos los otros campos del conocimiento, de una manera mas parecida o menos, tal y como propone la mas fundamental teoria sobre lógica difusa holista, popularmente promovida con el YinYan.

El YinYang y sus I Chings se han propuesto como teorías holistas pero no han sido suficiente integralistas y o dinámicos en su desarrollo. Por ejemplo: Una teoría relacionada posterior, La Union de opuestos (coincidentia oppositorum...) (yinyan aplicado a todo el lenguaje) quedó solamente como una simple nota sin mas desarrollo, si lo comparamos con cualquier otro desarrollo teorico de los tan extensos que ha habido y recordamos. Hoy en día, podemos ver esta dejadez en el como se desprestigia como “Oxymoron” cualquier propuesta de conjunción de opuestos. También, el “no” de la “La filosofía no-dual” ya es una falla fundamental, porque un “no” implica una estética demasiado dual. La ontología de la medicina tradicional china (y la ayurvedica) respeta bastante las bipolaridades, pero no las representa todo lo simplificadas y mas facilmente enlazables entre ellas como podrian proponerse, y tampoco van a poder o querer revisarse demasiado.

Otras teorías holistas mas sofisticadas como el pan(en)teísmo de Spinoza, Ramanujen, Teilhard, Srobino, Teilhard, Tesla... las podemos tomar como “prosas” teóricas sobre el holismo porque no ofrecen un método práctico simplificador integralizador desarrollado. Tesla previó una evolución mayor que la que habia conseguido el y otros en las altas ciencias cuando se desarrollaran mas las ciencias sociales (que en su época eran solo incipientes). Tesla, como tantos otros no propusieron ningún mecanismo de parecido rigor aplicable para las palabras mismas (mas allá de con algun verso suelto) como si proponia con los número. Esto es algo que, al menos, si intentó Pauli un poco con un poco mas de rigor (que Jung luego lo complejizó demasiado) para explicar la Sincronicidad (o Compatibilismo) la convivencia entre libertad y destino, el tema mas difícil de proponer enlazado-unido.

Ha habido otros científicos que han desarrollado teorías físicas fundamentalmente

basadas en la danza de la mas simple polaridad. Por ejemplo, Leibniz desarrolla el binarismo y las monadas, que luego desarrolla mas Bohr con su teoria de la Paridad (de carga en electrones). Ambos Leibniz y Bohr cayeron en el error o ignoraron lo que denuncia mi contemporaneo YinYanista Wen Ran Zhang (que tambien cae El en el!) de proponer una reciprocidad bipolar que es “holística pero no integral (??)”, que solo existe «ahí fuera» y o en lo mas micro y macro y tal vez en algunas otras cosas pero no en todas. Es decir, que no se atreven a proponer al dimorfismo como algo macroscopico del yinyan mas fundamental, ni el enlace de como los mecanismos fisicos aplican para nuestras vivencias complejas con los conceptos por ejemplo.

Siguiendo el hilo de la relacionalidad desde una perspectiva ya no holista tal vez pero si como idealismo físico, tenemos a Kelley, Watts, Larsson... y los modernos mas pobres teorizaciones relacionadas de BioCentristas como Lanza, Koriati y algunos otros mas. Con menos contenido físico puro y mas literario hay la plasticidad de Malabou, la intra-acción de Barad, la ecopolítica interespecie de Haraway, un mundo común de Garcés, la Carne del Mundo de Merleau-Ponty.

Un especial énfasis diferente hago de las teorizaciones idealistas de Tim Ingold para unir a la antropología como extension de la biología. Tim cae en una grave contradicción con la feroz critica de “haber matado al neodarwinismo” que hace en la introducción de su articulo en el libro “Becoming”, mientras que su compañero de edición se pregunta en su conclusión final si no habría que matar a la antropología, por vanguardista confusiva ante la biología que parece proponerse. El neodarwinismo mendeliano es muy hombre de paja para Tim, tanto rencor le nubla la vista, Él debería diferenciar mas a Mendel de Darwin, no ser tan fiel a Lamarck, tal y como le pasa al gran antropologo Chris Knight con su Marx. Al pleomorfismo terrestre de Lamarck le falta el pleomorfismo del propio organismo (Darwin) y el de los cielos también (ADN llegado como panspermia, según Crick, padre del ADN).

Hay quienes si formulan mas integralidad para sus teorías holísticas como es el caso Capra (Sistemas de la Vida, Tao of Physics) Capra-Matei (Ecología de la Ley) Latour (Facing Gaia) Omstromm (Commons) pero sus teorías, con sus esquemas y diagramas fundamentales-generales siguen siendo muy pobres, parciales y o demasiado palabrosos, porque no saben como integrar a otros teoricos de ciencias mas altas en su discurso-vocabulario. La Teoria general de sistemas de Bertalanffy tambien busca la integralidad, la teoria integral de Wilber si tiene muy bien estructurado un rombo con 4 categorias y una revision historica con ellas muy bien palabreada, pero no lo une tan transparentemente con las categorias mas prescriptivas (la parte mas vacia de todas sus categorias) y pues acaba por no proponer prácticas claras. En esta situación, la teoria no desarrolla mayor falsificabilidad posible, no crea automatización de sus funciones teóricas ni comunidad ni descentralizan el desarrollo de su proyecto, con lo que el proyecto acaba por depender demasiado de los autores mismos, con lo que el cuello de botella para desarrollar las propuestas aparece muy pronto, contradiciendo así a la declaración de gran ambición de desarrollo implícita en cualquier teoria holística, como

las suyas se supone que lo son.

Los holismos integrales conocidos abusan de teoria o de práctica en vez de enlazar mas

Confluentism key semantical addon

Bad domain kills

Simpler fundamentals let anything to be better constructed above them, specially when betting for conservation and fractality. This will has been brought by Yin Yang Taoism, but it has brought it too further too, because YinYang sounds very well but it is less rational than the concepts of Process, Flow or Confluence and so we need to add more rationality into it because epistemology has discovered many new areas that haven't been integrated within an updated Taoist model.

Process is too rational and broad too. Process and flow can be almost anything while YinYang is more accurate about bipolarity and fractality but too poetic for many more rationally orientated minds. So, for compensating this Yin Yang is associated with Variety or Equilibrium.

Equilibrium implies a bipolarity, but that feels too rational, even defensively neurotic when compared to Confluence as a propositional branding for Fractality. In a similar way, Fractality explains Holism more directly too.

Confluent middle

For fractalizing a 2 we can naturally think in a 4 (orthogonality) andbut we can also consider a 3, where there will a 1x in the middle of 2 poles, perfectly represented by Confluence and at what naturally happens when we see reality broadly (through the fuzzy logic prism: 2 discrete poles & 1 fuzzy centroid) complementarily to the also natural but more concrete way to consider 1 as n (excluded middle formal law).

Ying Yang stands more for "Yin and Yang" than for "Yin or Yang". Tao is either the Title (hyponim) andor the Middle (x) of Yin Yang. Confluence focuses more in the middle only (x), Fractal could rather be its title andor its companion adjective (nx), like Equilibred (xx) for giving additional balancing explainativity.

Process, even Holism or Mereology, imply an ambiguous non static flow, while Confluence has Flow in its etymology and its semantics point quicker to a Fractal Bipolarity. Process, Flow and Equilibrium will need further adjectives (Holistic, Fractal, Bipolar...) while Confluence already implies all of them.

Confluence doesn't need further adjectives for filling broadly the rational and poetic semantical scopes than any fractal theory ambition implicitly demands.

Confluent is even more confluent than confluence

We use words to trigger activity and certain attention. With confluence instead of process we trigger that extra activity (more precise focus), but the attention is still very much to the outer. With confluent we are looking at both outer object and our subject.

Confluent-ism integrates fractality

Adding the suffix -ism to Confluent is enough for implying it fractal, holistic and integral. Processism is bad sounding, flowism even worse. Integral Flow or Holistic Process have two words and none are either accurate enough, since the flow or process don't imply to be bipolar-confluent (like Fractalism) nor fractal.

InEvolutionary, ideal companion for more dynamism

InEvolutionary is the companion word that better dynamizes Confluentism (and any fractal theory).

Within fractality, there is a need to explain its dynamism, its variation.... Process covers dynamism well and Confluence less directly but it does it too, since its etymology Flow part of it represents it already.

Regardless of this semantical bit about dynamism, either Process Philosophy or Confluentism could be normally adding the Evolutionary to it to add more dynamism to them. But Evolutionary, while being broadly accepted thanks to its wide use within Biology, tends to focus in the macroscopic side of things while deprecating the microscopic evolution that also has to happen along the macro one, which we could propose it to happen Equilibrated and/or Confluent.

Macroscopic evolution will be more dynamic and varied if it's the more differentiated possible (while keeping an inner balance) from the evolution of the microscopic one. An "involutionary micro for the evolutionary macro" seems the right way to name that fundamental Bimorphist trend, which could fractally scale up our actual Biological Dimorphism, this way formalizing bipolar fractality much better, with a very falsifiable evidence.

InEvolutionary may seem a wordier term than Evolutionary, so it may feel too much load on the top of Confluentism (which is also wordier than Process) but remember that we are in the context of already bloating dynamism into Process Philosophy and Confluentism with (In)Evolutionary.

Confluentism has a lot of implicit dynamism. InEvolutionary as its best reinforcer, if wanted.

Revisión: Sobre la falta de popularidad de "Involución" e "InEvolución" "Conservación" se usa popularmente pero necesita de ser mas valorada y enlazada con

(la conservación de la) “energía” e “información”. Por ejemplo: No tenemos asociada la implosión física o la velocidad centripetal con funciones biológicas y podríamos considerar a la involución como equivalente de la evolución. Atrofia (poca función) y Vestigio (nula función) se valoran poco y están más bien mal consideradas / demasiado despreciadas en biología. La embriología es la parte más profunda de la conservación biológica, pero no se la tiene muy en cuenta (hay mucha violencia obstétrica todavía y no es fundamental para la psicología, hasta se suele obviar dentro de la biología evolutiva).

Simplejidad

A más grande quieras definir o proponer algo, más simple has de empezar a explicar

La primera estabilidad, para que ella misma pueda caber-conservarse lo más fácil en las más subsiguientes estabilidades más complejas, ha de ser la más simple expresión (Biteísmo). Cuanto más pequeña sea una fuente de lo que todo el resto dependa (una bipolaridad es la mayor simpleza posible) más estabilidad y menos posibilidad hay de que se produzca un error fatal en lo que emerja de ella que pudiera desestabilizar al sistema entero. Mientras también, a mayor diferencia en lo más fundamental, mayor variedad y complejidad puede emerger de ella.

El como la primaria y simple bipolaridad fuente escala hasta las formas más complejas, sería su propia bipolaridad de simpleza y complejidad (Por ejemplo: El enlace entre el Biteísmo y el Dimorfismo). Hemos de mirar a cada uno de los hechos actuales, especialmente los límites de polarización habidos en ellos, como las pistas más claras que debemos seguir para entender el diseño de nuestra raíz.

(In)certidumbre implica relacionismo-intuitivismo

Más y magnas unicidades porqué la Unidad se aisló para que nada más se pudiera aislar

Para una estabilidad sistémica desarrollarse, ha de ser lo más experimentable, y para ello ha de incentivar a lo experimentador a ser lo más partícipe, mientras que también habrán de experimentar la incertidumbre de manera equilibrada para que ninguno pueda alterar a la fuente común de certidumbre, base de la estabilidad de la experiencia propia y del resto.

Lo desconocido crece tan o menos como lo conocido, y viceversa, en fluctuante equilibrio

Experimentamos la certidumbre de que cada parte y todo lo que pasa es único e irrepetible y ambas incertidumbres de si nuestra experiencia es (cuanto de) libre y o determinada.

The void may be dark, slow and unknown but doesn't imply isn't bright, busy nor full...

Podemos usar las evidencias de la únicos que somos para declararnos autónomos y negar un diseño inteligente determinista, como para magnificar al determinismo.

Un diseño va a ser mas perfecto cuando sea estable y genere que los participantes mas sintamos su dinamismo, por ejemplo: Somos capaces de llamar Vacío y o Caos (máximas incertidumbres perceptuales) no solo a la Fuente de la estabilidad general, sino también como las experiencias mas sostenibles y cercanas.

Similares y polares

La (in)certidumbre sistémica genera dinamismo con relacionismo entre similares y polares

La separación es una estrategia de polarización para generar mas dinamismo. Nos parece estar separados para que así cada cual sintamos mas nuestra unicidad, con la bipolaridad fundamental de relacionarnos tanto con similares como con los mas diferentes. Las relaciones con similares nos dan estabilidad, las relaciones con diferentes amplian el dinamismo de nuestra experiencia y del sistema.

Queremos estar mas singularmente llenos y entrelazados con la mayor otredad posible, a la cual usar para reflejarnos mas largos, para desde un afuera mas lejos mas cierto – experimentable, también poder llegar a su polaridad mas cercana pero mas incierta, dentro de nos experimentadores, espejos cada vez mas complejos del todo – sistema - estabilidad.

Unidades como centroides de equivalentes micro y macro a los que llega y refleja

Estabilidad	Dinámica
Simplicidad	compleja
Concentración	disipada
Involución	evolucionada
Conservación	adaptada
Redistribución	variada

Fractalidad

(Un)certainity causes perception of relationality, up to a wholist one, then a confluent one

(as in the most distributed and centralised network at the same time)

Para una mayor estabilidad de la continuidad y dinamismo de toda experiencia, el sistema ha de conservar acumulativa y finamente a la primera y subsiguientes estabilidades hasta

llegar a su estabilidad actual, mas compejizada con todas las afinaciones de equilibrios acumulados.

Podemos asumir que para una mayor perfección sistémica, estamos en un total holista: entes sutilmente hiperconectados entre ellos y todos ellos con la primera y mas simple fuente, que cada unicidad fractala a su diversa manera: como es arriba es abajo.

Podemos seguir asumiendo que nos humanos somos partes-cuerpos mas evolucionados (compléjamente diversos) porqué mejor mimetizamos al sistema entero (hecho muy evidente al comparar a nuestra composición atómica con la de la Tierra, por ejemplo) hasta presuponer al confluentismo: como es afuera es adentro.

Surgirá un espejo más prometedor de ti mismo

Nadie nunca para de transformarse mediante su autoconocimiento y el conocimiento de lo externo. Profundizamos en relacionarnos y o definir, externamente, cualquier cosa como si fuera un espejo de lo que nos pasa por dentro. Prestamos la atención a objetos que nos ayudan a sumergirnos en nuestros propios cuerpos. Creamos mejores enlaces con la mas y mejor posible otredad porqué al relacionarnos con ellas, directa o indirectamente, integramos en nos parte de los dones que apreciamos en ellas, para desarrollar nuestra internidad y así crecer mas como organismo. Dentro de todo lo externo, en lo que mas nos fijamos es en seres de nuestra misma especie, especialmente en los del otro género, porqué nos son la otredad mas similar y diferente a la vez, la mas potente y mas fácilmente complementaria pues.

...biteista dimorfista

Esperma zygota a un dios destinado a imaginarse a la intuición de su destina endiosada

La mejor evidencia confluentista seria que la fuente estuviera omnipresente y fuera lo mas simple posible, una bipolaridad matriz, reflejada escalada cada mas obvia y sutilmente al mismo tiempo. En nuestro complejo organismo-cuerpo como mejor caso de ello.

Nuestro cuerpo refleja con sus propias polaridades fundamentales de similitud (lateral) y diversidad (vertical, poco desarrollada). El equilibrio entre arriba y abajo de nuestro cuerpo está poco desarrollado. Hay casos un poco populares como el de brazos arriba y piernas abajo o incluso como el de los chacras (psicoendocrinologia): 3 arriba, 3 abajo y 1 enmedio. Pero hay otros casos mas fundamentales y retantes que no están muy desarrollados y deberiamos atender mas primariamente, como son el de la cabeza y el aparato reproductor y mas mas especial y básicamente a nuestros muy fundamentales, variados y equivalentes gametos óvulo y esperma: el otro gameto es con quien mas rápido (cercano) y profundo (diferente) podemos experimentar reflejar al biteismo fuente.

Propuesta: Zygoto utopia y presente y última mimesis y analogia de la génesis mas pristina hasta su futura nuestra actual Tierra y momento

Disipaciones de la (in)certidumbre de Dios(a)

La materia (des)conoce para parcializar el mayor posible vacío existencial, el de la Unidad

	Destina	Dios	Nos
Destina	(Des)Conocido	Conocido	Inconocible
Dios	Inconocible	(Des)Conocido	Conocido
Nos	Inconocible	Inconocible	(Des)Conocido

De la relación de la amorfa inconocible con el Todo (des)conocido emanamos los (des)conocibles

Ella, para conocer hasta cuanto podría llegar a ser deseada, consiguió llegar a desconocerse desconociéndose, para así poder sentirse en lo Dios (que no la verá) conociendo de nos el como nos intentamos verlo a El y o a Ella (que no los vemos),

Si, como en los sueños, acabas de llegar a un sitio desconocido que no es del todo malo porque aunque sea tenebroso nunca te llega a matar ni a dañarnemasiado, agradécelo!

BITHEISMS			
CULTURE	Femenine	Masculine	TOTEM
Paleolithic	<i>Venus</i>	<i>GrandMom</i>	Goddess&Women
Vedic	<i>Shiva</i>	<i>Shakti</i>	BiGods&Else
Ancient Summer	<i>Anu</i>	<i>Marduk</i>	BiGods&BiMessiahs
Babylon	<i>Enki</i>	<i>Enlil</i>	BiMessiahs
Egipt	<i>Rah</i>	<i>Toth</i>	God(s)&Emperor
Judaism	<i>YHYH</i>	<i>Abraham</i>	God&OncomingMessiah
Christianism	<i>Father&Spirit</i>	<i>Jesus</i>	BiGod&Messiah
Islamism	<i>God</i>	<i>Mohammed</i>	God&LastMessiah
Flove	<i>Destina</i>	<i>Endiosada</i>	BiGods

TRITHEISMS			
	Messiah	EmperoGod	IGod
Christian	Gnostic	Catholic	Protestant
Islam	Sufi	Chii	Suni

COMPATIBILISMO

Pluralismo Teleológico

A mas difícil consenso mas sostenible posible, mayor perfección

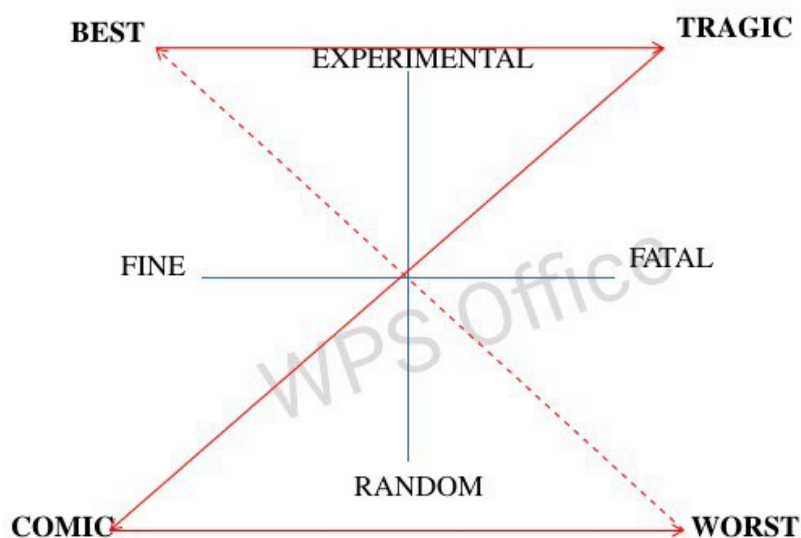
POR QUE	Teleology
QUE	Teology

La existencia de Dios y o no

Mas alla de la existencia de dios o no y como, está su supuesta intención para generar esta realidad. Por otro lado, todos tenemos una intención en lo que proponemos. Con el prisma fractal podemos considerar a nuestras intenciones como una extensión macroscópica de una intención primera, la esencia mas microscópica.

Enlazar directamente a las teleologías con nuestras moralidades - intenciones es un disfrute posible, que también ofrece mucha falsificabilidad. Mas aun, podemos proponer una dinámica variadora y equilibrada para ellas.

Esta es la propuesta de categorías de teleologías - intencionalidades concretas:



Analogía de las categorías teleológicas y comparativa con otras categorías:

I			GRASSMAN			PAULI (Jung just messed it up)		
	MATCH			Equal			Energy conserv.	
ME NOW		POLE	Contin.		Discrete	Caus.		Synchronicity
	TRIVIAL			Distinct			Space-time continuum	

Perfección pluralista

Si pudiera llegar a demostrarte la perfección, quedaria demasiado preocupado luego por si pudiera perderse — Kierkegaard. Perfección es piropo a lo mas complejo o inconocible

La originaria intención tras la creación de esta realidad, ha ser la cosa mas perfecta posible. Una posible perfección es que nos han de parecer lo mas posibles una cantidad estable, dinámica y creciente de diferentes posibilidades de planes originarios - perfecciones, hecho que ha de generar muchos disensos al respecto, especialmente los que mas pudieran poner en duda que la perfección fuera un pluralismo teleológico mismo.

Una cosmovisión de la intención divina – primera pluralista “así tan sencilla y abierta” puede parecer la percepción mas desastrada e imperfecta, casi absurda o difícil de aceptar posible, pero en cambio ésta debería ser la primera a intentar ser explicada y falsificada, dado que es la mas compleja de realizar, mas perfeccionista por lo tanto. Apostar a que la intención divina es la de una obra llamada “muydiverso muytuverso” ofrece mas facilidad de falsificación que las de los “caóticos universo, multiverso y o el fatalverso y o mejorverso”.

Si ya el encontrar algún tipo de evidencia sobre la intención concreta de la creación del universo es lo que mas nos apetece (des)conocer en esta vida, es normal que nos pueda costar de creer que la respuesta a cual fué la intención de dios(a) sea el mostrar varias intenciones perfecta y equilibradamente mezcladas, todavia mantenidas y engrandecidas en nos, en el balanceo de nuestrás intenciones actuales.

Criba y purifica la tu intención porque ante lo Todo, todo está desnudo.

Dividimos la teleología en 4 intenciones (conservadas en nos). Suponemos unos totales iguales entre cada una de ellas que van fluctuando y que emergen lo mas localmente en cada parte del total también (ej. ciclos emocionales-menstruales-lunares, dunningkrugger.)

Ambicion para que pierdas el interes cada tres dias, Confianza en ti misma para que el mundo te cuestione siempre e Inteligencia para que te jodas, bonita.

Predicción: Cada una de las (dos y) cuatro diferentes intenciones primarias reconocibles en el diseño de este universo ha de parecer cada vez mas evidente y o real lo mas a la vez posible. El incremento del rigor en las evidencias sobre una de las cuatro intencionalidades intentará pero nunca conseguirá falsificar a ninguna de las otras, sino al revés, ha de aumentar la revelación de evidencias parecidas (relativamente equivalentes) de las otras teleologías.

Propuesta: Mas teleolomultiperspectivismo para que el fatalismo se primarize menos, y dentro de ello tomar el prisma de tuneo fino lo mas posible.

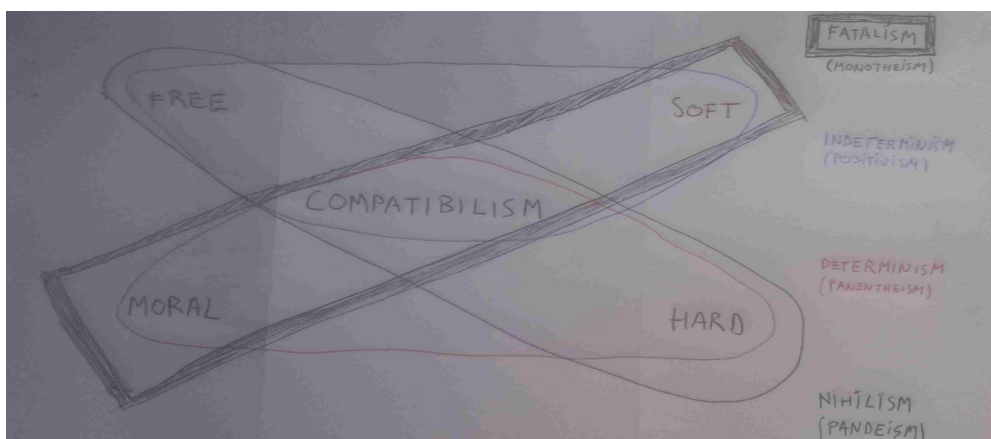
Revisión: A simulated holography of a fine tuning preferently seen as familiar, infinite and or in cyclic process while also viewable as accidental, ultimate, abandoned and fatal

Reto: La hipotesis de fine tuning superdeterminista ha de ofrecer un porqué hubo el plan para que aparecieran quienes lo intentan negar. La interpretación benevolente dentro de ello ha de proponer cual es la raiz bondadosa habida en cualquiera de los tantos actos que valoramos como maléficos. Nunca hay error del todo en nadie, solo no se ha sabido encontrar aún el porqué. Cual es su función y o como forma parte de una larga cadena de eventos y o errores relacionados que están por compensar algo benevolente mayor.

Todo consenso es una batalla de hombres de paja para clarear primariedades efímeras

Compatibilismos

No hay certeza mientras hay voluntad de observar lo que pasa



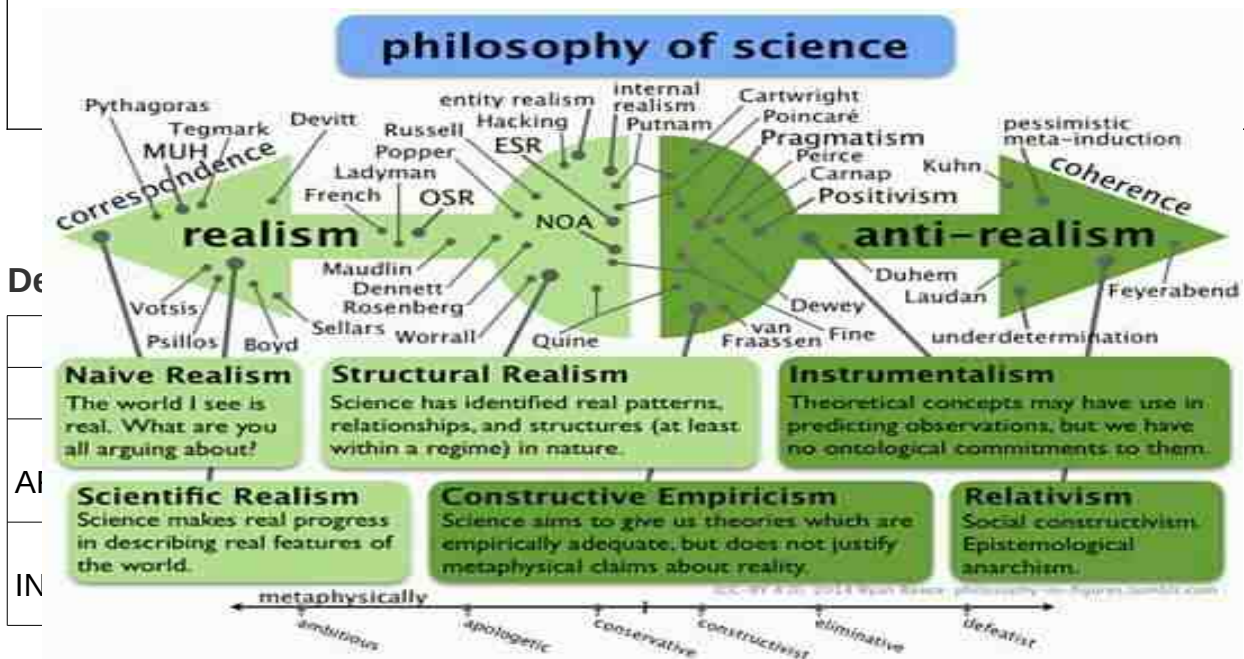
Predicción: El determinismo se nos aparece también como caótico para mantener nuestro incentivo de querer (des)concerlo mas

Propuesta: Todos somos compatibilistas aunque cada vez lo expliquemos peor

Reto: Aumenta la confluencia de libertad para (des)conocer mayores bienes y o menores males. Lo verás mas y mas dificil será tocarlo. Solo puedes no mirar y dejarte tocar mas...

Revisión: Realismo y antirealismo son ambos antideterministas... ? El determinismo suave es antideterminismo también. El infinito pansiquismo, un pandeismo recursivo o "universo determinista que es indeterminista" en sus esquinas son "malabarismos innecesarios". Por otro lado, el hard incompatibilism, suena demasiado a queja, no puede renegar de explicar la funcion antideterminista dentro del supuesto determinismo que propone. Como parecido ejemplo: Fine tuner orthodoxia is lesser perfect - eliminates plurality of observation, a more perfect tuning.

Quine, putnam, fine y poincaré son los mas compatibilistas:



FineFatal:

Siempre tienes contigo al 50% que pesa en ti el verlo bonito

Utopia nirvana cualquier ahora que tanto samsara integre

Un ahora por mejorar es mejor que uno que no lo necesita: Si lo malo que viniera luego no nos pareciera peor que lo malo ya pasado, el mal por depurar ya se hubiera acabado, y eso comprometería el incentivo de la búsqueda del mas bien.

El fin de la fetalidad es la mayor fatalidad porque certifica que ningún futuro será mejor

FineFatalExperimental:

Reto: No llares malicia (fatalismo) a lo que puedas justificar como una estupidez (Hanlon)

Experimental:

Acuario preferiria que este fuera el penultimo universo antes que el ultimo

ExperimentalFatal:

Fatal que ni un tal Dios elimine la subjetividad y yo tampoco pueda

Lucky:

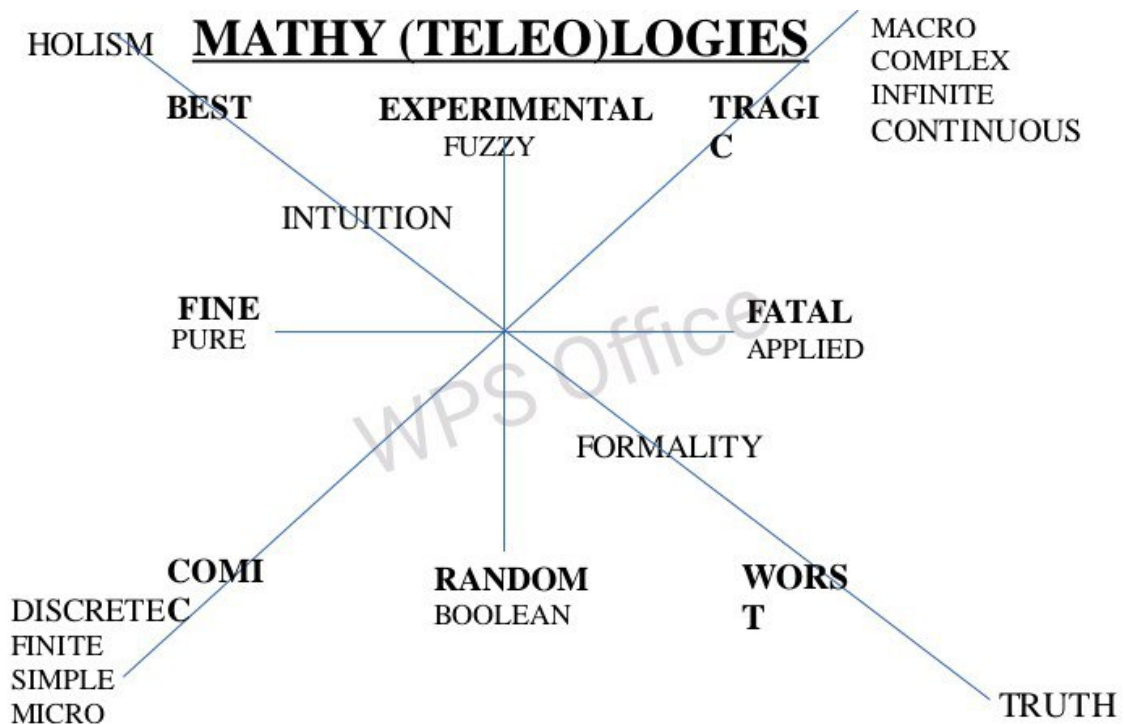
...dada nuestra insignificancia (Pale blue dot – Carl Sagan)

LuckyFatal:

Luckily after an insignificant abandonment, mischievously from nowhere and before the ultimate death from a big crunch, andromeda galaxy collision, the sun extinction, any natural catastrophe, a sudden meteorite crush, alien invasion, technological singularity or a more possible silly selfishly produced extinction through a more destructive war than ever before, the selfish survival of excluded wrong precursor mutations through noncoding copying errors, destabilizes a runaway handicap costly sacrifice in an inert gamed automata zombified non-intelligent trash that, beyond selfreference to mental disorders in its pansychist bias, eliminatively very blindly observes its own isolated radically cursed intervened problematic simulation of an existential suffering realist consciousness, where unprobable bossonian unentangled entropic gravitational chaos from multiversal dark void that collapses into radiation altered noise interferences mismatches in a degradational disturbance where parity violation through simetry breaks randomize natural language machine artificial learning as natural selection of formal oppositional logic for ambiguous nihilist vitalist law chunks applicable to marketed parties force correlations standarizing top down policyming of proxy punitive crimes, all meassurable to the degree of absolute certainty and ultimate truth with an exclusive vanguardist and expensive apparatus only, despite little bits of deprecable and ridiculously small biased uncertainty ...

Teleologias en academias

Toda busqueda personal y científica solo trata de y va a revelar mas a la teleologia



A freedom will looking for paradigms ruptures is similar and more explicative than free will

COMPATIBILISTIC BELIEFS				Theisms
Determinism	Uncertainty	Freedom	Holism	
X				Monotheism
X	X			
X	X	X		
	X			
	X	X		
		X		
			X	
		X	X	Panpsychism
	X	X	X	
	X		X	
	X		X	
	X	X		
X		X		Soft compatibilism
X		X	X	
X			X	
X	X	X	X	Strong Compatibilism

TELEOLOGIES				Tech biases
Ideal	Experimental	Abandoned	Fatal	
X				Wannabe
X	X			Lammer
X	X	X		Geek
X	X	X	X	Hacker
X		X		Lurker
X		X	X	Bloater
X	X		X	Bundler
X			X	Flamer
	X	X		Nerd
	X	X	X	Troll
	X		X	HolyWar
		X	X	Hater
			X	Cracker
		X		HoneyPot
	X			Script kidie

Cosmovisiones

		PROPOSITIVE		OPPOSITION	
		IDEALISM	MATERIALISM		
		Endocentrism	Exocentrism	AntiEndocentric	AntiExocentric
TE LE O LO GI ES	FINE	We always One	Anthropocentrism	<i>We Being tricked</i>	<i>Death don't exist</i>
	EXPERIMENTAL	Flove.org Army	Alencentrism	<i>Very fragile</i>	<i>Stoned speciation</i>
	ABANDONED	We firefigthing	Aliencentrism	<i>Aliens are better</i>	<i>We the saviours</i>
	FATAL	Best Predators	Viruscentrism	<i>We are slaves</i>	<i>Succeed or suffer</i>
	Mixed i.e. EAF	Dont have kids!	Absurdcentrism	<i>Spiritual wankers</i>	<i>Idiocy will rule</i>

1. Low & Anti ExoCentrism is not propositional

Mayores depredadores terrestres es contra la posibilidad de benevolencia en nosotros y la creación

Hay contradicción en el despreciar a la colilla de cigarro que tanto placer hace no mucho ella dio

Aunque haya matado a mas de 4 soles al menos hemos besado y regado a muchas mas estrellas

2. Low EndoCentrism

Not enough endocentric. *i.e.* Adam Apollo theory takes a geocentric side (and not a pluriperspectival one) as a Coordinate System center. Earth after or before the atom, but not after us, it doesn't consider our sensing as a possible scale from begining. Its Perception backwards model needs to have arrows to *silentiate* remembering also, as it has them for eliminating future probabilities.

Too antiexocentric. CTMU theory adds why pseudoempiric heuristics matters but no categorizes it

2.1. Anti EndoCentrism

Not propositional (too EliminativistCentric): *Static (excluded middle) thruth-based models, despite much aesthetic effort put to it, excludes any possibility of a formal definition for the ultimate Being to reveal all beings with a logically definable causality with regularity. This tells why nihilism is unavoidable both in clasical science and metaphysics where the root of a hierarchy of all beings has to be labeled with a NULL value (i.e. void, vacuum, non-alive motion, even collapse).* – Wen-ran Zhang (Freely edited by me)

Lazy oppositional (Arrogant 'Antiquacking'): *-... Even assuming the results are valid, they tend to discredit homeopathy, not support it... Homeopathy is a system of clinical treatment that can only be validated by in vivo clinical trials. Harriet A. Hall about this: -I can't say that homeopathy is right in everything. What I can say now is that the high dilutions are right. High dilutions of something are not nothing. They are water structures which mimic the original molecules. We find that with DNA, we cannot work at the extremely high dilutions used in homeopathy; we cannot go further than a 10–18 dilution, or we lose the signal. But even at 10–18, you can calculate that there is not a single molecule of DNA left. And yet we detect a signal (– Montaignier), memory of nanoestructures of water, linked to wet brain (Goertzel, Penrose Hammerhoff). Cancer transmission by tissues not by mutations (Massage), milions of nucleotides apart of dna ones, plants keep memory about stresses in nucleus.*

ONTOLOGIA

Autoreferencia Ególatra

Buscamos similitud y diversidad por igual, a momentos una mas u otra. La valoración implica una comparación con uno mismo. Cuanto más distante la valoración, mayor necesidad de búsqueda de equivalencia interna, que nos puede apetecer mas o menos en cada momento.

Para desarrollar mas similitud nos centramos principalmente en las otredades con las que es más probable que podamos identificarnos - analogizarnos mejor con ellas. Para desarrollar diferencia nos ayuda vernos (nos autoengañamos como) más pequeños en comparación con el nuevo conjunto en el que nos encontramos – imaginamos. Es una práctica de autoengaño que sirve para entrenarnos a considerar-engañar a futuras otredades parecidamente, el narcisismo y sociopatía es su desviación – abuso polar también.

Origin-alidad, parámetro fundamental de calidad de la novedad

Entre todas las nuevas maneras de explicar lo de siempre
las mas originales gustan

Todo es nuevo
pero no todo nos sienta tan original

Original nos gusta
porque tiene muchas maneras de interpretarse
sin ser del todo ambiguo
suficiente pragmatico pues

Originalidad, mucha de su inversión
es trasteo es principio de adoración
lluvia de ideas, un dejarse, llevarse
o como dirian los mas fatalistas,
un desperdiciar energia
y mostrarlo para que los demás nos aplaudan

Pero lo original es mas bien algo que refleja
o se acerca a reflejar
al origen

Por eso lo original no tiene que estar muy elaborado
pero y cuanto cuesta
sacar un verso,
aveces
a quién no busca conectar
con el origen
en el momento.

cuanto cuesta sacar un verso,
aveces
a quién no busca conectar con el origen

The more parts more connectable with the more others with the less enough

Hay generada una variabilidad de unicidades, que han de experimentar una necesaria incertidumbre. Esta necesaria incertidumbre también, obvia y primeramente, aplica al sentimiento de unicidad mismo de cada ser, lo cual implica una necesidad de autoreferenciación constante primeramente (para que no desaparezca y o por si pudiera desaparecer).

Desde el mas mínimo cuerpo, llegar a representar lo mas posible al todo que nos genera

Toda unicidad fundamentalmente busca atraer al máximo espacio posible desde el mínimo espacio corpóreo posible para aumentar la cantidad de presencia de ella misma que pueda llegar a replicarse, lo mas aseguradamente posible, en el máximo espacio y o tiempo total posible también.

Por mi y por todos mis compañeros y por mi el primero

El vínculo de uno mismo consigo mismo (autoreferencia-autoestima-presencia-egolatria-...) se magnifica mas vinculándose con otras unicidades del entorno que mas puedan empatizar con y compartir nuestra necesidad y o voluntad de autoreferencia.

Amar es copiar lo máximo posible de la egolatria de otro en el entorno empezando por ti

Un vínculo es acordar cómplicemente con nosotros mismos y otros seres el como ambos escondemos-minimizamos nuestras egolatrias para que a cambio quepan las del otro en nos. Ambas unicidades negociamos el espacio cedido por cada egolatria para la otra en el vínculo común, cada cual con sus propias ofertas de minimización y demandas de expansión de egolatria.

The more differences between the more unicities, the broader they & their links will be

La dinámica de magnificación de la autoreferencia está tan centralizada en el ser de cada cual, como puede estarlo de descentralizada en la variedad de formas y seres que llegamos a ser en conjunto también.

Nuestra unicidad va a querer disponer de un espacio propio que poder ir aumentando, pero la variabilidad sistémica necesita que esos espacios únicos sean limitados, para que pueda desarrollarse mayor variedad en el total. En las limitaciones sistémicas que vemos para ello es donde podemos ver mejor a (la originalidad de) lo que nos diseñó.

Minimize the eliminating of possibilities for a wholer experience

Tenemos un cuerpo que aunque desarrollado lo mas flexible posible, con muchas partes muy ubicuas y sustituibles, pero que no puede vincularse con otro de una manera

absoluta, aunque si bastante parcial y abundantemente. Por ejemplo: Un cuerpo entero no cabe en otro.

Espacio Temporal

Confluencia Espacial: Organismo centroide de sus Micros y Macros

Diversos–varios y equilibrados polos desde donde buscarse como inabarcable centroide

Solemos aceptar como normal a una visión linear (tendiente a pandeista) con un micro predeterminado, que aunque sea últimamente desconocido, llena a un macro vacío – indeterminado (y no afecta a un pasado estático-muerto). Un poco más retante es la perspectiva confluyente que implica unos micros y macros predeterminados que nos son últimamente desconocidos mientras vamos descubriéndoles capas, a medida que evolucionamos como organismo más complejo-confluyente de ellos.

Un “organismo” es el encuentro Local de dos corrientes, una venida de lo micro Personal desde génesis de partículas a sistemas (último micro conocido – más complejo) y otra corriente macro Social que viene desde el primer macro (gran atractor) y llega hasta nuestra piel como último macro. El gran atractor como la sociedad de las partículas, las galaxias como sociedades de átomos, etc.

Revisión: Integralización de Organismo

“Organismo atómico (inerte, si quieres)” es más bonito y útil que la actual nomenclatura de “Forma atómica, Organismo inerte y organismo vivo”. A todo lo que llegamos a formalizarle una forma (partículas) podríamos considerarlo como un organismo, amparándonos en las propiedades mecánicas que tiene y la Observación que necesita. No hace falta llegar a forma material celular para ser considerado organismo (vivo). O si, y entonces usemos el término Unicidad para las varias Formas (“Individualidad” es peor...)

Confluyen pleomorfismos porque el externo no es especista ante lo interno ni el resto

Confluencia Temporal: Memoria Pasada y Predictibilidad Futura

Acumular memorias de experiencias y (para desarrollar) predictibilidad de lo emergente

Todo lo que pasa es ciertamente único, irrepetible y también es cierto que debemos convivir con una mitad de inconocible, que podemos experimentarlo diferenciado entre pasado-interno y futuro-externo, herramientas muy diversas para magnificar (la trazabilidad de la originalidad de) la experiencia.

Por ejemplo, una manera de verlo es como en todos los presentes, experimentamos al Pasado cada vez mas acumulado y al Futuro mas vacio. La memoria involuciona concentrada y la predictabilidad evoluciona disipada. Otro ejemplo es practicar directamente la Biología Comparada, nuestra mejor herramienta para ensanchar la memoria, no la confundamos como “falacia patética”. Ver app: flove.org/souls.

Mas directamente confluentista: Nuestra memoria se ensancha tal y como somos mas capaces de predecir futuras posibilidades, y viceversa, mientras nuestros presentes también se tornan mas plenos y difusos a la vez, mas polarizadamente que en antecesores.

Plazos temporales

Mas futuros y pasados, con cortos y largos plazos en confluentes medios y presente

Ninguna egolatria va a renunciar al máximo beneficio posible para ella misma, solo puede interpretar que va a ganar mas a largo plazo ganando un poco menos a corto, siéndole los plazos revelados una mecánica polar mas que tener que equilibrar.

Estrategias temporales: Caso: Altruismo y Suicidio:

Minimizar-ofrecer propia egolatria a corto plazo por inversión-demanda en ella a largo

De otro modo, el objetivo del nihilismo mas antiteleológico sería el suicidio mas intrascendente posible, lo cual se antoja una tarea bastante difícil.

El suicidio mismo reafirma un compromiso con uno mismo y en una inversión de mayor presencia de recuerdo sobre el como vivir la experiencia ególatra que ese acto va a generar en otros seres parecidos, que no lo haria otra muerte menos comentada. En parecido modo, el Martirio como todo “sacrificio por un compromiso” también lo hace a una escala mas baja.

Los códigos bioéticos cada vez tienen mas peso a la hora de matarse o matar, de ahí la importancia de la diplomacia política, proxies y propaganda en guerras. La sociedad como el tratado de paz sobre el cúmulo de vinculatividad egolatra entre desconocidos similares.

MedioPlazo como confluente de Cortos y Largos Plazos

Hidrógeno boda entre protona y electrón, las de plata de lo quark up con lo down

Cada tipo de materia es una confluencia medioplacista de los cortos y largos plazos (de memoria pasada y predictibilidad futura) que experimenta.

El hidrógeno que nos forma o las bacterias de nuestra piel e intestinos los podemos ver como mucho mas cortoplacistas y o largoplacistas que a nosotros mismos. Partículas, átomos y bacterias viven mucho de cortísimo y o larguísimo plazo y no tanto del medio plazo como nosotros los humanos, evidencia y punta de lanza de una tendencia vincular medioplacista.

Medioplacismo como estrategia de Concentración de novedad

Ambición de imitar regulaciones óptimas para la adaptación de la mayor carga mutacional

Cuanto mas ancestral es la especie o materia, mas deben apostar tanto por mucho mas cortoplacismo o mucho mas largoplacismo en su estrategia egolatra vincular particular.

Aquí en la Tierra, un átomo de hidrógeno descubre que su naturaleza le anima a juntarse rápidamente con otro para seguir juntos durante milenios. Mas a medio plazo, y porqué puede, el tan concertado matrimonio hidrógeno se querrá juntar con otro ser afín, con un átomo de oxígeno a poder ser, porqué estos dos tipos de novedades-enlaces tienen- conservan mas propiedades directas que reflejan los valores del enlace que representa el hidrógeno mismo y sus otros estables enlaces mas ancestros (quarks de protones, etc).

Otro ejemplo mas cercano, lo vegetal, mas medioplacista que las bacterias, se fertiliza menos (crea novedad concentrada) de lo que se conjugan las bacterias mas corto y largoplacistas. Algunas plantas viven poco tiempo, otros arboles viven mas que nosotros. Aun así, los árboles se fertilizan mucho si los comparamos con los animales mamíferos, los cuales tienen diferentes periodo de vida menos cambiantes pero mas que los nuestros.

Algunos mamíferos se fertilizan mas que otros, pero a quién mas costoso le resulta y o mas se esfuerza en crear novedades concentradas es a la especie humana. La mas lenta maduración humana nos implica una mayor vinculación a mas medio plazo entre los nuevos (bebés) y los viejos (padres) (gerontofilia pedofilica incestuosa) y las de sus padres entre ellos (orgasmo, lujuria, romance, etc).

Caso: Muerte y...

Para juntar a la eternidad y efimeridad mas, a lo que se superdisipará se le llama vida

No podemos tener la certeza absoluta sobre la eternidad de nuestra unicidad ni viceversa efimeridad, mientras la efimeridad cada vez pesa mas porqué la eternidad también parece mas posible.

Al igual que la limitación de total espacial y ocupación particular incentiva a que haya una mayor variedad de vinculaciones posibles, el disponer de un tiempo de existencia limitado incentiva a la voluntad de vinculación, de engrandecer nuestras experiencias mientras vivimos para intentar que éstas se conserven mas tras nuestra muerte-disipación corporal.

Ser conscientes de la propia muerte es una magnificación de la convivencia con lo desconocido. Nada puede desaparecer, solo ser mas o menos valioso para que lo magnifiquen, mimetizándolo mas o menos, las egolatrias restantes y futuras. Partes-unicidades que tu dejaste de poder magnificar por haberte muerto, otros vivos con los que las compartiste (vinculaste en común) las seguirán magnificando. Todo el que magnifica a la egolatria de un muerto, está evolucionandola aunque el egolatra original esté muerto y el mimetizador vivo.

La transformación termodinámica es una redistribución, mediante la entropía si te apetece llamarlo así. La muerte como estrategia sistémica para conseguir el mayor pico posible.

Predicción: Resulta mas fácil honrar a alguien muerto porqué, en el enlace de nuestra egolatria con la de un muerto, manejamos su parte mejor hacia nuestro propio interés egolatra, porqué lo muerto nos es mas manejable, no puede contradecirnos tanto.

Propuesta: Nos da un mejor medioplacismo morir a los 60 o 80 años que a los 200 o 20

Reto: Recapitulación Premortem

Del premortem enviar a lo nonato a toda tu vida de postnato por tus huellas de prenatal

El interés por la conservación de nuestro cuerpo es enorme. Ya durante la gestación revivimos a nuestra ancestralidad hasta el punto de mimetizar sus propias anatomías en nuestras primeras semanas, y después de nacidos vamos retrasando durante mas tiempo nuestra maduración, como evidencia la involución de nuestra glándula timo.

Otra glándula, la pineal, tiene su pico de actividad cuando recién post-natos y también en nuestro pre-mortem. El budismo propone el premortem como acto de matrimonio durante la vida, y lo alarga mas allá de la desactivación pineal (y del resto del cuerpo) proponiendo una transición (con etapas llamadas bardos) hasta que se da una supuesta pseudoreencarnación en modo de parecida-arquetípica nueva fecundación (mas aventurada) o como aportes materializados a un banco genético-enérgico compartido.

No nos acordamos de lo que sentimos al convertirnos en cigoto ni tampoco del momento de nuestro nacer. Y por otro lado, aunque hay evidencias de actividad de ARN en el cerebro después de la muerte clínica, testimonios de "Close to Death Experiences" que recuerdan a sus experiencias con una parecida "iluminación" y surrealismo, también curiosamente parecidas al como recordamos el entorno general de cuando soñamos o incluso imaginamos despiertos. También con tomas de DMT activamos la actividad pineal, que en ellos emula la placidez de la sensación del sueño en ese ejercicio de imaginación despierta, así como emulamos la placidez del nacer y morir en los sueños.

No nos acordamos de nuestra extendida vida embrionaria donde recapitulamos a nuestros micros y no nos acordaremos de nuestro premortem, que puede que tenga que ser mas pequeño aun para compensar la extensión embrionaria, y donde recapitulemos y o nos disipemos como sociologías en diferentes en las capas taxonómicas macro parecida y o polarmente a como recapitulamos la filogenética en nuestro embrionaje.

¿Para qué si no activar la pineal al máximo justo antes de morir? ¿Que sentido tiene dejar un pico de despedida así? ¿Una egolatria delirante o precisa? ¿Es un pico glandular mas corto que el del nacer? ¿Que tiene que ver con el pico del timo de bebé de después? ¿Y el sexual de la adolescencia: redistribuye la misma cantidad de energía?

Una posible justificación del pico de actividad pineal premortem, es que esté intentando conectar con los mejores canales disponibles para recibir y enviar la información mas clave que pueda sobre su egolatria justo en el máximo momento de disipación para ella. Si buscáramos una huella que resuma lo mejor y mas simple a nuestra vida entera y o alguno de nuestros mejores momentos, seguramente los encontraríamos no ya en nuestro vida embrionaria, sino en nos zigoto, donde seguramente trate de llegar el estado de activación pineal pre-mortem.

Medioplacista Maduración: De conjugación a reproducción

Gestación como evolución de la maduración, para disipar mas a una mayor concentración

La evolución pone mucho énfasis en que la materia se concentre mas (ej: óvulo, fertilización) y también en que las disipaciones se extiendan (ej: matrifocalidad: bebé, infantilidad) y se concentren en picos (pineal al morir).

La (concentración de) novedad (disipadora) que surge de la conjugación entre bacterias y virus es muy arriesgada y abundante comparada con lo que menos abundante y mas segura que es la reproducción entre plantas. De parecido modo, la gestación mamífera es mas segura y duradera aunque menos abundante que la de los ovíparos. Apuesta a concentrar el poder reproductivo en entes mas escasos (concentrados) y elaborados (disipadores).

Reproducción: Genómica naturaleza directa y cultura epigenética indirecta

Referrals can be due to size as the sun and because of complexity as we are

Nuestra unicidad ególatra, nuestro ser mas dios(a) mimetizados como zygoto que conserva su fuerte voluntad de disminuir su posibilidad de desaparición, intenta replicarse siendo nuestra reproducción sexual la manera mas concentrada y directa de hacerlo y la que dirige al resto de vinculaciones (que debemos considerarlas como “reproducciones indirectas-disipadoras” mejor que “actitudes sexuales no reproductivas” como proponen algunas academias).

Transformación lo mas profunda posible con la mas lejana transducción

Nuestra propiedad de concentrados entes redistribuidores de energia (amparados en CarbonCentrismo) nos sirve para ser mas capaces de disipar (CarboSiliconocentrismo) nuestra egolatria mediante nuestras reproducciones directas e indirectas, equilibradamente ambas en un supuesto total general.

Que una hija o hijo lleve nuestros genes es una garantia de que nuestra huella permanecerá mas allá de nuestra muerte, pero tampoco es una garantia asegurada porqué nuestra genética mas única (linealidad mtDNA o Y) no se transmite si nuestra descendencia tiene el género opuesto al nuestro y mas en riesgo está aun el que una descendencia deje de reproducirse y entonces ya no transmitiría mas a nuestros mas ególatras y directos genes.

Por eso hay otras maneras indirectas de que nuestro genoma influya indirectamente a otros genomas para él poder generar sus propios rastros sin necesidad de generar descendencia directa. Lo hacemos mediante nuestra influencia en los demás, la cultura, el status de nuestra psicología actual, nuestra acción epigenética declarada a priori, nuestro lado materialista Lamarckiano más íntimo, donde nuestra sociológica visión del mundo sería nuestra herramienta epigenética más macro. Por ejemplo, un recordado trazo de alguna acción (huella - cultura) de alguien que no se reprodujo pero que fuera muy atrayente para otro que sí se reprodujo y así la transmitió a sus hijos, puede que se mantuviera durante más generaciones que la huella que generara su propio linaje Y o mtDNA.

Dimorfismo en estrategias temporales y retos tácticos compensatorios

ESTRATEGIAS REPRODUCTIVAS		
	Mujer	Hombre
Tiempo	Corto	Largo
Espacial	Sujeto	Objeto

Las féminas miran más el sujeto y los machos al objeto

Hemos aprendido mucha más sociología de más cantidad de hombres que de mujeres. Multitud de hombres ya muertos que estuvieron más enfocados en un reproducirse más abstracta y disipadamente a más largo plazo, compitiendo por aparecer en el futuro de otras que les recuerden.

De entre todas las mujeres de las que aprendimos cosas, resalta una: nuestra madre, aunque no nos acordemos racionalmente de nuestro periodo embrionario e infantil. Su esfuerzo (epigenético) en el que la recordemos está más enfocado en la experiencia vivencial vincular más directa y concreta, más enfocada al más corto plazo de su propia vida solamente. La permanencia del linaje mitocondrial (matrilinealidad) nunca fue una demasiado prioridad para las féminas. De hecho hasta podríamos sugerir que las madres quieren más a sus hijos que a sus hijas, por su foco postreproductivo puesto más en el corto plazo y su propio disfrute (mayor deseo sexual propio con los hijos que con las hijas, y los padres viceversa y bastante menos).

En cambio, el desarrollo de la patrilinealidad (linaje del gen y) sí fue una prioridad para muchos hombres, así captados por féminas dentro de su estrategia matriarcal-matrifocal para conseguir mejor provisión (patrilateralidad) no solo para su crianza, sino para ella misma como madre cuidadora y también para cuando sea abuela (grand matrifocality).

Para ello, ambas estrategias bonobo liberales y chimpancé conservador les siguen siendo válidas, y también deben tender a un equilibrio en el total dentro de una misma y en el conjunto de ellas.

Bimorfismo

Mas luz igual a menos oscuridad, pero diferente

NEGRO	
Mujer	Oscuro
Hombre	Lleno

Por muy complejas relaciones que se den en cualquier evento natural y especialmente en los biológicos, siguen formándose solo dos anatomías concretas (hembra y macho).

Nuestros cuerpos y mentes de mujeres y hombres son lo mas diferentes pero han de seguir siendo parecidos para que podamos seguir relacionandonos. En la relacion entre cuerpo y mente y hombres y mujeres es donde mas evolucionada – variada – compleja se muestra la (simple) bipolaridad mas fundamental.

Los mecanismos que expresan, limitan y finalmente compensan dones y debilidades en nuestros variados estares entre mujeres y hombres, es donde mejor se muestra la perfección del dinamismo de un equilibrio matriz.

Nuestro cuerpo tiene partes insustituibles. Muchos órganos pueden substituirse por otros de otros organismos o reemplazarse con otras funciones corporales, pero ninguno de los sistemas puede ser substituable, especialmente el reproductivo.

Hembras y machos hemos de vernos como el polo macroscópico o complejo escalado de la mas simple bipolaridad natural fuente, a la que podemos llamar Feminidad y Masculinidad y o Feminidad Masculinizada (bisteista...).

Primariedad secundarizada

Dentro de toda polaridad, habrá uno de los polos que enunciaremos primero (lo podemos llamar primario y al segundo secundario). Ambos primario y secundario tienen sus propias propiedades implícitas por el solo hecho de ser primero y segundo (en un grupo de 2).

El sistema mostrará una estabilidad mas variadora cuantos mas primarios con mas primariedad pueda generar mientras siga manteniendo la equivalencia implícita matriz con lo secundario mas secundarizado posible. Por ejemplo, al radicalizarse-complejizarse las escalas de lo primario y secundario en una misma entidad primariamente primaria como es una fémina, ésta también tendrá que vivenciar fuertes secundariedades accesorias a y compensatorias-complaemnetarias de su primariedad, muy retantes para ella:

Forzada a estar en primera fila pero solo con el 50% ¿Provocación, una broma pesada?

Caso: Gatos y perros: ¿Domesticados o domesticadores?

Uno de los mejores ejemplos de hasta cuanto y como puede escalar-fractalarse la

primariedad y secundariedad son los gatos y las perras. Gatos y gatas se han domesticado porque nos han seducido con su gran evolucionado sentido y ejercicio del flujo de la primariedad. A pesar de sus menores recursos biologicos en general cuando los comparamos con los nuestros, los gatos y las gatas se han especializado mucho en gestionar la primariedad, como tanto nos atrae. Los perros y las perras nos hackean de igual modo pero con su gestión de la secundariedad. Estas fundamentalidades no quita que los gatos también practiquen la secundariedad y los perros la primariedad, aunque lo hacen de un modo táctico complementario a su estrategia mas natural o primaria.

Binomios populares

Focalizar la (relatividad jerarquica de) los primarios de cualquier o todas las bipolaridades

Hay parejas de palabras que son muy personales para cada cual, y tambien hay algunas palabras que son sus parejas mas populares. Lo mismo pasa con los rangos de cual va primero y cual segunda.

1	2	3
Feminidad	Masculinidad	
X	Feminidad	Masculinidad

A la feminidad siempre la representara el primer concepto en una diada, y el segundo en las triadas. A la masculinidad la representa el segundo concepto en las diadas, y el tercero en las triadas.

Las parejas mas fundamentales las podemos extraer de los procesos bipolares mas fundamentales de cada una de las materias conocidas, las cuales serían los precursores del dimorfismo biologico.

2	8
Micro	Macro
Primarity	Secundarity
Past	Future
Concentration	Dissipation
Gravity, N. strong	Nuclear Weak
Magnetism	Electricity
Bosons	Fermions
Bosons	Leptons
Bosons	Neutrinos
Bosons	Fermions
Higgs	Weak
Down	Up
H2	NOBLES8
Fire	Earth
Fire	Air
Water	Earth
Mineral	Rock
Amino	Fatty

Carbonyl	Hydroxil
Protein	Lipid
Nucleoplasma	Cytoplasma
DNA	RNA
Transformation	Transduction
Bacteria	Virus
Nucleus	Membrane
mtDNA	Y
FEMALE	MALE
Inmune	Integumentary
Digestive	Urinary
Respiratory	Circulatory
Skeletal	Muscular
Endocrine	Nervous
Inmune	Lymphatic
Inmune	Integumentary
<i>Inmune</i>	<i>Nervous</i>
Endocrine	Nervous
Taste	View

Binomios personales

Para los binomios mas personales podemos hacer este ejercicio:

Paso 1. A una conjunto de palabras cualquiera, refinemosles sus paradigmas con binomios y rangos en ellos sobre cual va primero y cual segundo, por ejemplo:

Feminidad	Masculinizada
Arte	Filosofal
Filosofia	Psicológica
Estética	Lógica
Ética	Moral

Paso 2: Conjuntemos a los primarios:

Feminidad	Masculinidad
Arte	Filosofia
Estetica	Etica

Paso 3: Arte Estético

Otros binomios populares

Tal y como hay solo un tipo de célula reproductiva llamada óvulo que combina mucho con otra llamada espermatozoide, hay palabras que son tendientes a combinar mejor con otra palabra precisa sola o mayormente. La antonimia es el método más rápido para hacerlo, pero hay otros modos más elaborados para conseguirlo (complementariedad).

Yin	Yan
Amorfa	Forma
Desconocido	Conocido
Interno	Externo
Primariedad	Secundaria
Concentración	Disipada
Divina	Heroicidad
Más bien	Menos mal
Agencia	Presencial
Amor	Verdadero

Probemos la analogía dimorfista con los dos últimos solamente:

“El hombre tiende a querer más agencia de su más controlada presencia y a la mujer también siente que le falta presencia a su más controlada agencia. Que una mujer tenga miedo interno a la verdad es equivalente a como externamente mentiremos los hombres al amor.”

¿Que tal? ¿Te resuena? :)

Dimorfismo

Ginandro unigenital

Mujer como masculinidad involucionada y los Hombres involucionadores de su feminidad

Somos 50% de padre y 50% de madre. Seres que canalizamos 50% de energía femenina y 50% de masculina, pero canalizamos ambas diferentes energías de diferentes maneras cada cual.

Tan diferentes como nos podamos seguir pareciendo el mínimo suficiente

En nuestra fuente sigue estando operativo ese 50macho-50hembra zygotal. Los 100 más intensos segundos que hayas vivido equivalen a menos de 1 segundo de cuando fuiste cigoto. Cigoto nos es utopía y última analogía a la que referenciar.

Gradua, momentua y multiperspectiva tu elección de género si quieres, todo suma

El ser biologicamente hembra o macho es un énfasis-primarización-concentración de la energía de una de las dos polaridades fundamentales, expresado en un nuevo sistema reproductivo. La biología es la materia mas compleja y un sistema biológico es la mayor complejidad dentro de la biología. Dentro de los sistemas biológicos, el sistema reproductivo es el primero y primario sistema desde donde los demás sistemas escalan (lo fractalan) y también es el mas dimorfista de todos (diferente entre machos y hembras).

Ingeniería recíproca

El otro género, mi arquitecto carcelero, me evoluciona con su mas torpe don en ello

Lo evolucionado del otro cuerpo está compensada y microscópicamente involucionado en el nuestro. Lo evolucionado como cuerpo macrohombre con su involucionada microfeminidad quiere adaptarse a la macrofemina y su microhombre (y viceversa). El hombre no va a poder ser mas hombre de lo que la micromasculinidad de las féminas quiera (y viceversa).

Every aspect of an organism's growth, structure, and behavior has been shaped to fulfill the sexual preferences of the opposite sex – Geoffrey Miller

Cada vez nos conocemos mas al conocer al otro genero como igual, pero será mas difícil. Nos interesa y solo convenceremos al otro ser con su lenguaje, aunque seamos mas torpes con el. Quien limita es quien dicta. Por ejemplo: Los hombres limitamos el don psicologico de las mujeres (con nuestra mas torpe psicología) y ellas limitan el don sociologico nuestro (con su mas torpe sociología). Otro ejemplo igual de largo: El no va a poder tener un pene mas grande si en ellas no se desarrolla parecido su clítoris.

Cada don en un genero es maldicion sobre ello en el otro y una situacion inversa cerca

Predicción: A través de reconocer los dones mas visibles del otro par o género, conocemos las limitaciones nuestras e imitandolas a nuestra manera, mejoramos nuestras fuentes mas microscópicas.

¿Como honrar a mis dones? Permitiendo que el otro genero pueda hacerlo tambien! dentro de sus limitaciones, porque asi me aseguro que me sigan... ¿Que es lo que me - nos está faltando (donde esta el don cegándome)? Voy a investigar como lo resuelven los del otro genero e intentar copiar de su mayor experiencia con ello!

Propuesta: Tendamos hacia la equivalencia de derechos personales, locales y sociales entre hombres y mujeres a la vez que desear que se expresen los picos de diversidad particular mas avanzados de los dones de ambos sin que ello coaccione a nadie.

Reto: Supera el no quiero cumplir tus expectativas porque ya tengo muchas con las mias

Heterocentrismo y BiTransexualidad

Hay mas LGTBIQetc para que valores mas que tu pareja heterosexual te elija a ti

El segundo sistema biológico mas dimorfista (diferente entre hombre y mujeres) es el sistema endocrino, al que también llamamos fisiología y o emociones. El sistema endocrino, a diferencia del reproductivo, es mucho mas flexible (el que mas entre todos los sistemas) a la hora de poder mostrar mas variación desde y dentro de el mismo. La diversidad afectivo emocional y de deseos sexuales que experimentamos evidencian la flexibilidad endocrina.

No se pueden implantar un úteros en hombres ni testículos en mujeres pero si se pueden alcanzar niveles de esdrógenos o testosterona de los que dispone naturalmente el otro género, tanto por via natural como por via artificial (hormonización).

Las fisiología endocrina de la transexualidad es la mas compleja, y la de la bisexualidad la mas simple (dentro de la complejidad que un sistema endocrino flexible implica..). En medio de estos dos extremos concretos de variabilidad endocrina, yéndonos hacia el infinito, evolucionamos a todas las otras filias mas psicológicas y particulares.

La fisiología dinamiza a la anatomía, tal y como la psicología dinamiza a la fisiología

La ONU reconoce 112 géneros (o mas) para tratar de clasificar todas las variaciones endocrinas. Este es un esfuerzo interesante, pero antes debe asumir a la mas primaria y paralela clasificación por sistemas reproductivos (el sistema primario en nos) como también debería afinar las bipolaridades dentro de las 112 (sub)categorías propuestas.

Todas las especies somos heterocentristas y si lo dejáramos de ser mucho, seguramente nos extinguiríamos rápido. Heterocentrismo no implica heteroespecismo. Criticarlo como "binarismo" demuestra una fuerte incultura (computacional y lógica difusa). Critiquemos al heteroespecismo por las discriminaciones que pueda uno sufrir por su identidad endocrina o psicológica si queremos, pero nos irá mejor si usamos adjetivos mas particulares y psicológicos para ello.

Somos parecido de gaytrans de como amo a los perros y de lesbitrans con las gatas

Compensatoriedad localista

Ningún género puede tener menos herramientas para la autoreferencia posible que el otro, y ambos las tendrán de diferentes. En los mecanismos de compensación, que serán lo mas localista y globalista posible al mismo tiempo, están los límites del diseño. A nadie le sale un pene donde esta el codo, ni se puede tener una anatomía hermafrodita capaz de generar ambas células. Ningún macho no podrá llegar a tener útero ni ninguna hembra llegará a generar esperma, pero la variación trans y de sexualidades muestran la flexibilidad sistémica del organismo para adaptarse a su diferente polaridad mediante el sistema endocrino (el segundo mas dimorfista despues del reproductivo) tal y como el

cuerpo se adapta a muchas posibles mutilaciones y disfunciones varias redistribuyendo la energía diferentemente.

Mejor que preguntarse esto: ¿Si todo está tan equilibrado ya que solo somos dos tipos de cuerpos - gametos, por que no salimos mas equilibrados con, por ejemplo: un poco mas de testosterona para ellas pero sus tetas para nosotros?

Es preguntarse esto: ¿Cuales son los dones complementarios ABC de él para compensar el poder que tiene ella para XYZ?

El otro género ha de ser parecido al nuestro, pero nos ha de resultar lo mas difícil de seguir y entender, para que así se mantenga y genere mas posible diversidad en el conjunto, pero sin llegar a ser tan diferentes de cuerpo, emoción o de actitud como para que podamos seguir sintiendolos como espejo, compañero o complemento.

Por ejemplo, ningún género puede sentir mas placer (endorfinas) que el otro, porque sería una situación de lo mas evolutivamente impropia. Puede que una mujer sienta un pico de oxitocina en su parto mayor que cualquier pico oxitocínico que un hombre pudiera alcanzar con una sobredosis de drogas. Puede ser, me cuesta de creer, pero en ese caso, algún regalo hormonal inverso e igualmente valioso iba a disponer el.

Tampoco una tendencia cultural debería poder promover unos placeres sin equivalencia con los del otro genero en el total de placer sentido por la humanidad. Por ejemplo, lo mas fácil que pase es que si en unas sociedades las féminas desarrollan una cultura de pobre placer, seguramente en esa sociedad los hombres tendrán pobre placer tambien. Pero si pasara que las mujeres si disfrutaran de mas placer en alguna sociedad concreta, entonces en algun otra parte lo mas cercana posible pasaria al revés. Aun así, creo que antes se daría el reequilibraje en forma de parafilias propias antes que con el mayor suministro de placer hacia el otro género en otra localidad- sociedad mas lejana.

Propuesta: Lista de diferencias y posibles compensaciones: Las féminas humanas tienen Gameto enorme, Gestacion, Tetas - Amamantado Medio cromosoma mas arteria coronaria posterior Cuerpo calloso (conector interhemisferios) Menstruacion elimina hierros envejecedores Mas estrogenos Mas pico de oxitocina (en el parto) Lacrimales mas sueltos Menos pelo corporal ...
--

Sistema reproductivo

Dentro del sistema reproductivo podemos tomar a los genitales como macro y a su célula reproductiva (gameto) como micro. Entro lo micro y lo macro podemos ver a lo micro como un contenedor mas crítico. Un óvulo es la célula conocida más grande y escasa generada por el sistema reproductivo. Veamos pues al óvulo como el micro contenedor de mayor concentración de energía posible, mientras que un espermatozoide ha de ser su mas mínimo equivalente de disipación. Dictados críticos para los gameto son:

1. Capacidad para cribar de entre los dones del otro género-gameto

Por ejemplo: El esperma es mucho más pequeño y abundante en cantidad (millones...) con respecto al número de óvulos (1 por cada 28 días) pero a nivel de fertilización sus tareas operativas son, han de ser, equivalentes. El esperma, encima de pequeño, opera fuera de la ayuda del propio cuerpo que lo genera. El está diseñado para saber operar con la ayuda del otro cuerpo, muy distinto al del que salió. De parecido modo el óvulo está diseñado para que sepa integrar a un esperma en el, cribándolo de entre millones de ellos.

2. Entre ambos, conservar pasados y estar conectados al mayor entorno presente

Concentrado óvulo de remoto pasado, disipado esperma abductor del lejano futuro

Durante la fetalidad hay muchas evidencias de recapitulación filogenética (de anteriores fertilizaciones...). También podemos, con un poco mas de aventuramiento, interpretar a la gerontofilia del cigoto-embrión-feto-neonato y su capacidad de atracción como la punta de la lanza de la inteligencia y o filogenesis.

Por ejemplo, el esperma opera desde cuerpo ajeno, y es muy ligero, con lo que (tal vez...) no necesita cargar con tanto pasado-memoria como si el ovulo y su mitocondria (el esperma abandona su mitocondria, cuello, cuando se fertiliza con un óvulo). Hoy en día, eso se conserva en ellas, resultaldoles mas fácil (y pesado-influyente) sentir mucho mas de cerca a todas las selecciones y elucubraciones acumuladas por todas sus ancestras.

Tu cumpleaños es por lo menos 9 meses antes de lo que te piensas

La interacción cigotal deja las primeras huellas epigenéticas en el nuevo organismo, que serán las mas influyentes-duraderas-importantes para el.

Nuestra génesis-fertilización mimetiza mas a la génesis mas pristina, y luego a la Tierra

La mayor imaginada ensoñación posible ocurre durante la fertilización, nuestros siguientes imaginaciones como embriones y fetos y nuestros sueños y mayores picos experimentados como nacidos van a ser solo intentos de recordar aquella vivencia, especialmente con nuestras obsesiones por algunas conjunciones clave como es la que es, precisamente, el fertilizarnos con alguien mas.

Propuesta: Cigoto utopia y ultima analogia

3. Ampliar la diversidad – diferencia entre las células y sistemas reproductivos.

Por ejemplo, Que el género primario conserve la máxima primariedad en el proceso reproductivo. Así, en las féminas se amplian tanto un espacio nuclear mas concentrado (gestación mas interna) y otro de espacio mas disipado y extendido (crianza, infantilidad). Por ejemplo; En el amamantado, el neonato es menos dependiente de la madre que durante la gestación -hay menos concentración matrifocal-, en la infantilidad hay menos que en el amamantado y en la adolescencia hay menos que en la infantilidad. A continuación están los adolescentes permanentes, para lo bueno y para lo malo.

3.1. Desincentivar el incesto, lo cual alimenta a la necesidad de sociedad.

4. Desarrollo del nuevo organismo

Propuesta: El espermatozoide es un microgameto que se desarrolla como sistema nervioso (el más macro) de cabeza de espermatozoide a cerebro y de cola a médula espinal. El resto de sistemas, o los primarios de sus polos, son el cuerpo del óvulo engrandecido.

Caso: Complejización de la Primariedad: Enlace Matrifocal

Sociedad ginoprimarista con Mitologías como macroanalogías de procesos embrionarios

Somos la especie más concretamente dependiente de nuestras madres por más tiempo. La maduración humana es la más exagerada de todas las especies y en sus diversas fases sigue manteniendo la primariedad femenina (la relación del nuevo organismo con la madre, la matrifocalidad) disipándola paulatinamente. A la que vamos madurando hay menos concentración de matrifocalidad, pero más disipada. Vamos desarrollándonos para ser menos concretamente dependientes de ellas mientras ellas desarrollan su presencia cada vez más abstractamente en nosotros y en el entorno.

Algunos romantizan como gays una eterna fidelidad ginosexual hacia la madre

Al relacionar todo lo otro con nuestro más interno, vamos a intentar llegar a nuestro momento cigoto, pero en el camino apelaremos a espacios internos más recordables, también matrifocales pero menos, como nuestra activación pineal y la descarga de oxitocina (amor) que generamos en la madre al nacer.

Generar descendencia (fertilización) es una manera muy fuerte y estable de magnificar un vínculo entre egolatrías, pero no la única. El vínculo entre adultos se puede profundizar sin necesidad de generar descendencia. Para ambas vías sirve la palabra Amor, la palabra más popular porque es la que más puede relacionarse con la matrifocalidad y, por consiguiente, con las más y más significativas otras palabras, que apuntan hacia el proyecto cigoto y pico oxitocínico del parto, pero como utopía hacia la que caminar, con más o menos ficción en el acto.

Euforias más autosuficientes con mejores ornamentos vinculatorios en un entorno mayor

La primariedad Yin implica cierto grado de ginocentrismo y este no es solo visible en la gestación y luego un poco menos en la crianza y la psicología. Este matriarcado (idealista, de abajo a arriba) es la base de acción psicológica-cultural más fundamental tanto en hombres (amor por sus madres como vínculo matriz que extender para vincularse más con otros...) como en mujeres. La sociedad también ha de ser ginoprimarista. aunque sea "aparentemente" patriarcal (más dirigida por machos sociólogos).

Comunicación y competición

La verdad es la más mínima mentirijilla que se nos ha ocurrido hasta el momento

La egolatria se magnifica sintiéndose bien con uno mismo y o generando hacia afuera hijanza, buenos ratos con una pareja y amistades y o siendo alguien importante en la sociedad. Querremos ocupar este tipo de espacios, y como estos son finitos – limitados, se crea una competencia con otros seres que quieren ocuparlos también.

La naturaleza nos seguirá empujando a que exteriorizemos mas potente, para que queramos enlazarnos con una parte del entorno mayor, con lo que también se incrementará la posible rivalidad por ello entre nosotros, con los consiguientes riesgos que deberemos analizar antes de comunicar hacia quien y el que.

Cuando transducimos – comunicamos hacia afuera, por mucho que lo dirijamos hacia algún ser en concreto, sabemos que hay otros seres que pueden sentir nuestra comunicación como rival para sus intenciones ególatras de ser mas dios(a). Por eso, por nuestra propia seguridad, evolucionamos canales linguisticos que son mas capaces a la vez son capaces de expresar a mayores audiencias y a a vez encriptar mejor en ellos a las partes mas internas de nosotros mismos, a nuestras mas avanzadas intenciones de como queremos parecernos a y nos creernos ser mas dios(a).

Imaginémonos lo mas junto para que nos toquen mas datos que alarguen nuestros ratos

A mas extrema - directa - gran comunicación, mas fácilmente se revela la egolatria de cada cual en ella, lo cual puede dificultar el apoyo de otras egolatrias a nuestra causa y también generar conflictos de intereses con otras egolatrias que estén deseando lo mismo. Algunos conflictos son recurrentes y con algunos de ellos vamos sintiéndonos mas cómodos que con otros. En general, cuanto mas lejanos y en terrenos mas abstraídos estén los conflictos relacionados con la provisión y la protección (de la egolatria vincular) menos riesgos directos conllevan. Y como es un riesgo referenciar muy directamente a nuestro cuerpo en nuestras expresiones (y mientras es lo que mas queremos), inevolucionamos (canales mas complejos para) el lenguaje, para poder así ser mas ambivalentes.

...Ficción

Some secrets could be too bad but there are many winks that are very sexy for us

Nuestra capacidad de abstracción (interpretación simbólica, vivencia de la ficción...) es solo un nivel mas, bastante espacial eso si, que tenemos para testear vinculos o rechazarlos en espacios menos arriesgados. A los vínculos ficticios mas satisfactorios los usamos como ejemplificadores de lo que llamamos nuestros propios valores, que luego también usaremos como analogia básica y fundamento para proponer pactos vinculantes a otros seres cercanos, habiéndonos así ahorrado con ello muchos riesgos de doloroso rechazo-fracaso si hubiéramos intentado proponerle al otro par un intento vincutivo ególatra-corpóreo mas directamente.

Allí en el espacio ficticioso de nuestra imaginación, es donde testamos los límites de la y nuestra naturaleza, tal y como hacen los niños cuando inventan juegos. De parecida manera nos causa risa cuando pensamos que lo propuesto es bastante improbable pero no demasiado imposible de que pudiera llegar a ser cierto y o hacerlo (quien lo cuenta).

Mas macroscópicamente hablando, hemos desarrollado nuestra cultura sobre la responsabilidad del cuidado (duty of care) a través del como aplicamos el “principio de caución” a mayores experimentos (mas potencialmente dañinos) que nos proponemos.

El arte, la risa y la imaginación son mentiras que nos permiten darnos cuenta de la verdad

Nos gustan mas las palabras ambivalentes porque nos dan mas flexibilidad para nuestros momentos, para poder esconder y o mostrar mas nuestras intenciones. La palabra amor nos ayuda en eso. Una palabra digitalizada también nos permite magnificarnos y escondernos mas, a la vez.

Si quieres esconder algo en lo que dices, no seas demasiado indirecto refiriendote a ello

Ver mas: flove.org/holis

BIOLOGIA

Revisión académica:

No hay mas de 5 sentidos, lo demás son medidas internas de ellos y o de otros sistemas

Erróneamente preferimos tomar la via de intentar nombrar a funciones de otros sistemas como sentidos adicionales a los 5 dados, en vez de esforzarnos por agrupar y relacionar con mas coherencia a todos los otros sistemas y sus funciones principales entre ellos. Si asi lo hicieramos, identificaríamos mas facil a esos otros supuestos sentidos adicionales como medidores de otros sistemas (pseudorepresentados por el nervioso). Por ejemplo: El sexo sentido es el medidor del sistema reproductivo, la propiocepcion es el medidor del sistema esquelético(muscular), el hambre es un mensaje del sistema digestivo, el equilibrio es un medidor del oído interno.

Nuestros sistemas muestran el mayor nivel de Compositividad-complejidad micromaterial

Los sistemas biológicos son limitados pero no se presentan con:

- Ninguna cantidad concreta final de ellos

- Ningun orden estandarizado para ellos, mas allá de una tímida relacionalidad de pares y o subsistemas (el linfático como sub de circulatorio y pariente de inmune??) y con ciertos órganos (tampoco muy rigurosamente). Hay poco relacionamiento (y superficial) de las partes de los diferentes sistemas entre si.

- Poca descripción de proceso evolutivo de los sistemas. A nivel embrionario hay mas pero a nivel ancestral menos, por ejemplo: No se enlaza la especiación con sistemas. No se relaciona la primaria homeostasis con sistemas evolucionados, ni siquiera el metabolismo (mas fácil) y se obvia o no se incluye el locomotivo.

- Poco orden en los subcampos de la biología. Por ejemplo: La fisiología y anatomía son solo unos subcampos mas (no están integralizados, solo aplican a humanos) y deberían ser pares principales transversales a todos los demás campos.

- Biología de Sistemas es confusionista. Debería ser la explicación de Sistemas biológicos (como hago yo en esta propuesta) y renombrase por BioMatemática, porque es lo que mas fundamentalmente trata, y también porque la Matemática es la último campo que falta por biologizar (ya existe la BioFísica, la BioQuímica y la Biología).

Población pleomorfista micro y macro

Pleomorfismo ahí en la tierra como en el cielo y mas adentro aquí

Nuestro cuerpo se desarrolla desde abajo (de partículas a sistemas) hacia el centro (en lo que se centra toda esta obra) y desde el mas macro hacia el centro también (desde sociedad universo a sociedad humana, solo extendido en este capítulo) de una manera equilibrada y variada en cada una de sus escalas (tipos de materia) mas reconocibles.

Eventos ambientales (macros) amables para nosotros desarrollan nuestro cuerpo, un ecosistema saludable cercano ayuda al cuerpo a estar mejor y un entorno cultural y social cercano también lo hace, y a nivel equivalente, confluentemente con sus escalas micro.

El organismo avisa de sus disfunciones orgánicas mediante mas leves pero mas profundas enfermedades. Lo hace muy en parte para si mismo aumentar su autoestima, pero también en parte lo hace por los cercanos y o por el resto.

Las rarezas relacionales de las funciones orgánicas son también parte de una manifestación de lo colectivo externo a través del cuerpo. Estas influencias son mas localizadas y determinantes cuanto mas cerca está el organismo de tal experiencia directa externa con las mismas. Pero como también el sistema entero tal vez necesite canalizar algunos de estos avisos colectivos con apresuramiento, puede que a un organismo le toque redimir los malos habitos de muchos otros lejanos por las pequeñas o pequeñísimas brechas disfuncionales propias que la propia persona tenga.

Si ya era difícil establecer la causa de un efecto en un cuerpo, puede parecer demasiado difícil tener que explorar que causas ambientales y socioculturales que puedan estar influenciando a tal disfuncion biologica, pero hay que explorarlas también tal y como hemos de suponer que la epigenetica tiene un 50% de influencia sobre el fenotipo, tal y como el lamarckismo complementa a la evolucion genómica y la sociologia a la psicologia en otras escalas fractales-magnitudinales.

Propuesta: El popular “Población (pleomorfasta)” integralizado y o escalados con otros niveles aparte de los donde se aplica ahora: micro (población) y macro (pleomorfismo).

(Dis)Función orgáni(smi)ca

Your body (other systems) is your subconscious mind – Candance Perth (and me)

Conocemos muchas relaciones entre partes de nuestro cuerpo, algunas de ellas bastante claras y de corto alcance y otras de mas amplio alcance aunque podemos medir con muy poca precisión al mecanismo que conecta sus funciones, ej: simetrias arriba-abajo, etc. y por eso tendemos a valorarlas menos.

Nuestro cuerpo, por lógica InEvolutiva, desarrollará más conectividades complejas mas obvias entre sus partes más internas con otras de mas externas (las mas fundamentales) pero las habremos de observar-medir cada vez mas sutilmente.

Necesitamos un marco teorico de conectividad para las funciones mas complejas: Ej. Las partes mas complejas micro: la génetica, por no irnos mas abajo..., la mas macro: los sistemas y la equivalencia entre ellas) que sea obviamente precisa aunque no tengamos toda la información sobre como funciona su complejo mecanismo.

Las funciones fundamentales las podemos razonar que existen mientras no podremos describir sus mecanismos con precisión (dudas etiológicas, enlaces perdidos en la evolucion, ...)

Dinamismo: Mutación: Dones y enfermedades (Maldición)

La poligenia pleiotrópica, la desechabilidad y la reutilización de partes es una estrategia de (des)centralización-dinamización de la redistribución energética de nuestra biología.

Nuestro cuerpo constantemente muestra diferentes funcionamientos a través de causas desconocidas (se suelen llamar “mutaciones”) en forma de dones o enfermedades. Las enfermedades apuntan hacia algunas relaciones biológicas poco atendidas y los dones apuntan hacia algunas otras relaciones sobre o nuevoatendidas, donde muchas veces una poca función de un don es o puede ser fácilmente causa de una enfermedad (dadas sus parecidas intesidades) y viceversa. Por lo que ya nos es interesante parearlas como sutiles efectos profundos-fundamentales de una causa obvia.

También otras dolencias aparecen nuevas. Su causa es, aparte de hábitos (macro) tanto personales como sociales insaludables que practicamos hoy en día y que no se practicaban antiguamente, porque nuestro cuerpo y sus funciones son ambiciosas y también evolucionan sus mas largos plazos, conociendo su desgaste, el límite de su muerte, y sobretodo busca causar el mayor incentivo y menos sufrimiento para sus planes. El cuerpo ha de ir siendo capaz de avisar de sus peligros vitales (para sus mas proyectivos plazos) de las maneras mas amables posibles (superables y menos dolientes). Por ejemplo: Las enfermedades incurables de la antigüedad mataban mas rápido y no solo porque entonces teníamos menos medicamentos y otros malos hábitos. Aun así, hay algunas dolencias muy viejas que siguen siendo consideradas crónicas o irremediables. Las nuevas enfermedades raras mas físicas suelen ser menos agresivas que las del pasado, aunque sean terminales. Mucho menos dolorosas son las enfermedades mentales actuales también.

Una enfermedad nos ahorra la muerte y una patología psiquiátrica nos ahorra dolor físico

Las mutaciones mas aventuradas (con enlace mas sutil entre su micro y el macro) nos llegarán cada vez mas benevolentemente, con el riesgo vital avisado mas sutilmente a nuestro mayor macro, la (nerviosa) vista (interna): El sistema neuroinmune lo gestiona.

Homeostasis como ProtoConjunciónSistémica NeuronInmune

Una frontera mas macro para todo nuestro micro que nuestros sistemas, sería primero una jerarquía de sistemas (principales, subsistemas, etc) que tuviera pares (conjunciones) de sistemas e incluso conjuntos pares de sistemas. Donde nuestro sistema NeuroInmune sería buena evidencia y garantía de la mayor simplejidad de equivalencia de conjunción sistémica entre micro (Inmune) y macro (Nervioso).

Podemos asociar las funciones ancestrales de la homeostasis como prototípicas para un actual primario sistema neuroinmune, que va delegándolas (para sutilizarse-involucionar) hacia un sistema inmune y nervioso mas propiamente desarrollados y hacia otros sistemas que evolucionarán después.

Caso: Enfermedades raras

Mas raro que un pecado

Enfermedad es una señal de disfunción orgánica, un mínimo aviso posible para mejorar una relacionalidad necesaria entre partes de nuestro cuerpo que no está siendo atendida.

Todas las enfermedades son algo raras, pero llamamos enfermedades raras a aquellas que tienen un difícil diagnóstico porque sus disfunciones afectan a varias partes del cuerpo que parece difícil o imposible que estén tan directamente conectadas entre sí, y o todavía no sabemos como. Pero precisamente, las enfermedades raras de hoy en día (las de más difícil medición-diagnóstico) también y principalmente aparecen porque el cuerpo quiere evolucionar, desarrollar relacionalidades más complejas entre sus más variadas y limitadas partes.

Caso: Patologías y Sueños

Sueños, patologías psicológicas y enfermedades raras, recapitula filogenética hoy en día

Sensual	Pathology
Hear	Schizophrenia
Touch	Depression
View	Anxiety
Smell	Paranoia
Taste	Psicosis

Las patologías psicológicas, minienfermedades raras, también siguen los patrones de apuntar a más conectividad y de una manera más suave que las enfermedades físicas, aunque también más permanente.

El sistema nervioso, como sistema más macro en un sistema fractal, mediante sus sentidos ha de ser capaz de conectar con y dar voz a todos los demás sistemas más internos. Toda enfermedad normal o rara tiene una patología psíquica subyacente, aunque sea muy leve. Cuanto más grave esta, a más internas funciones de (más micro) sistemas más internos habremos de acudir para diagnosticarla y terapizarla.

A más rara la enfermedad, o patología psiquiátrica, más evidencias para relacionalidades más abstractas y sutiles, más hay que terapizarlas con más autosugestión más profunda, que puede profundizarse hacia el propio linaje de uno mismo en algún tiempo pasado reciente o más remoto (ej: constelaciones familiares) y o más ancestrales. Hemos de tomar a la mal llamada “falacia patética” como una avanzada herramienta de materia-biología comparativa porque nos permite una experiencia-conexión más directa con nuestra ancestralidad más profunda (ej. la miniapp flove.org/souls y o en el libro “La curación esotérica” como se citan algunos conflictos importantes sufridos por lejanos

arquetipados ancestros como motor de la presencia de algunas de las dolencias mas actuales (podrian estar magnificando bacterias dormidos...).

Los sueños están locos

La capacidad terapéutica defensiva como desarrollativa expansiva de los sueños es la mejor evidencia de la sutilidad y obviedad que tiene el cuerpo para optimizar riesgos y rebajar dolencias. Ver Mas: flove.org/onir (VideoAlbum)

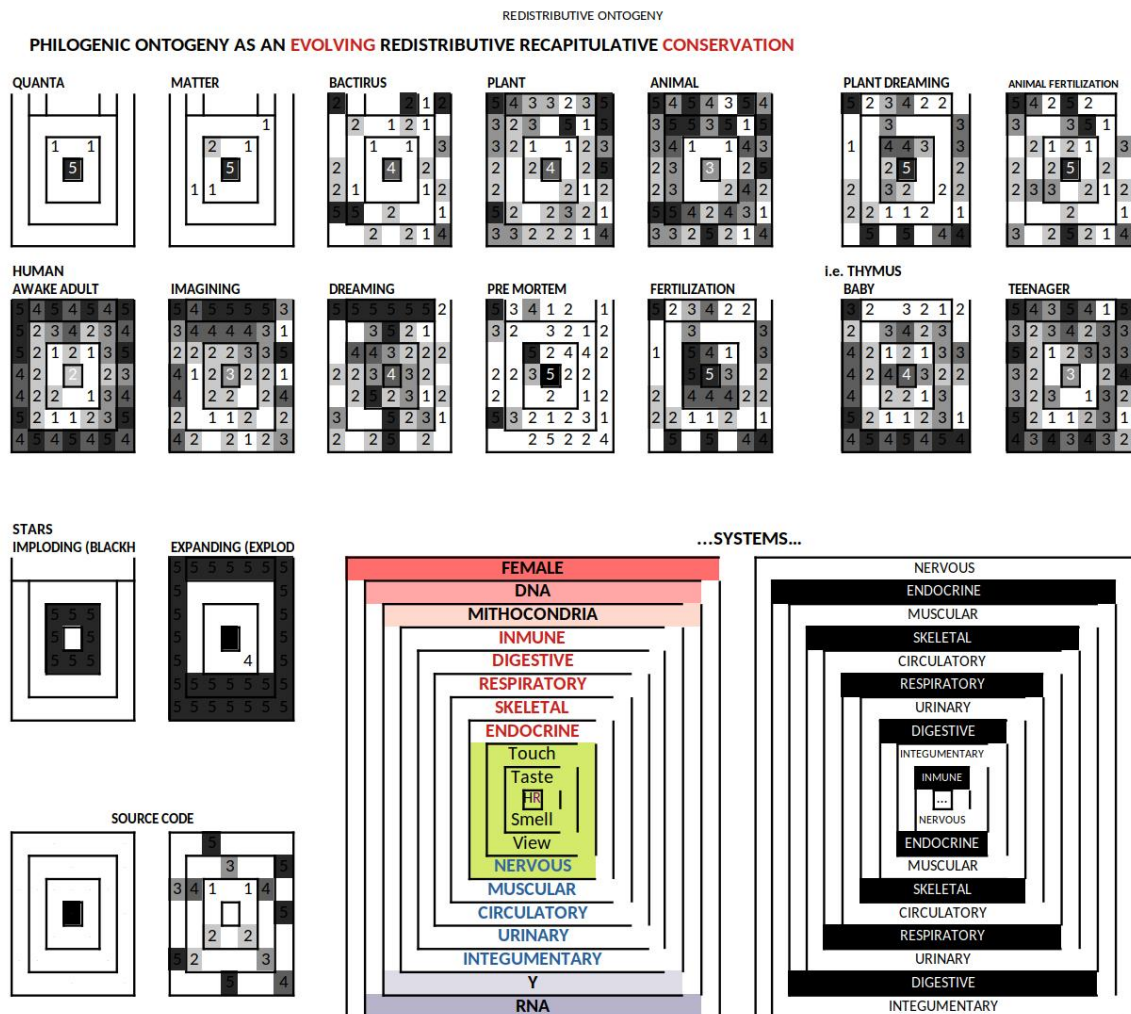
Caso: Imaginación y Semántica

Ver mas: flove.org/fictioreal (miniapp)

Reto: Encontrar que es lo que el cuerpo quiere involucionar, desechar y o reutilizar para qué otras posibles funciones a través de qué enfermedades más raras y que sofisticadas patologías psicicas subyacentes nos muestra (con su macro cultural-social como 50%)
--

Ejemplo: Redistribución energética en-para picos de actividad NeuroInmune

Comparación de diferentes especies y estados humanos. Mira primero el cuadrado central y como hace variar al resto de cuadros cercanos.



Fractalidad: (Nerviosa) Vista (macro) y (Reproductivo) Zygoto (micro)

Apelamos al sistema nervioso, y dentro de el a la vista (su mas macro), para resumir y medir nuestras experiencias. Esta confianza casi ciega que depositamos en la vista es una evidencia justificante misma de como la materia se puede concentrar en un cuerpo biologico y como todo el conjunto de este (a su vez resumido en limitados sistemas) puede estar representado por un solo medidor (sentido) de un solo sistema (el nervioso).

Podemos llamar a nuestra vista el consciente, y a todos los otros sentidos y sistemas que están funcionando al mismo tiempo bajo de ella los podemos llamar el subconsciente.

Por otro lado, necesitamos expresar la gran cantidad de funciones biológicas que sentimos mas allá de las funciones que realiza el sistema nervioso mismo, por mucho que éste y su vista consigan representarlas a todas con sus simplejidades.

BiSistemas Fundamentales

1	2	InEvolución
Zygoto	Gametos	Filo
Fisiología	Homeostasis-NeuroInmune	FiloEpi
Sistema reproductivo	Gametos	Epi

1, Zygoto generado a partir de 2 Gametos Filogenéticamente InEvolucionados

1 Fisiología con 2 Funcionalidades polares (Homeostasis-NeuroInmune) (Filo y Epi InEvo)

1 Anatomía con 1 Sistema Reproductivo de 2 gametos Epigenéticamente InEvolucionados

5 pares de Sistemas Primos

Propuesta: Una lista de 5 pares de sistemas matrices mas un centroide de ellos, fractalados, que siguen la cadena de numeros primos, empezando con el 5 (sentidos) en su mas macro (nervioso).

Analogiza los MacroSistemas con las categorías de especiación humana

- Haz un listado de todos los sistemas estandarizados hasta hoy en día
- 1.1. Toma como centro al reproductivo (porque de el "zygote" nacen los demas).
- Escoje unos sistemas principales (que no sean subsistemas de otro)
- Haz pares de sistemas (hay 3 mas popularmente obvios).
- Ordena los pares de mas micro a mas macro (encuentrarás fácil a los otros 2 pares)
- Parea de mas micro a macro a los 5 sentidos (como en el paso 3 y 4) (el oido como centroide, por la resonancia ser una primera medida)
- Relaciona la lista de sentidos con la lista de pares de sistemas.
- Lista SubSistemas nerviosos e inmunitarios y relacionalos entre ellos y con sistemas
- Lista y paraa órganos principales de cada sistema
- Lista canales (de expresión) de cada sistema y la cantidad de cada (Cadena de Primos)
- Relaciona canales con categorías de comunicación-lenguaje (Respiratorio - Vocal, ...)

Revisión: Unificación BioLinguistica

Nonverbal communication is a bully from Natural Language. Say transduction or

kinestics!

Verbal and Natural language are popularly synonymized words within Linguistics. "Natural" for "verbal" language implies that "we humans broke apart from the evolution (fractal) continuum with the invention-discovery of alphabets. Verbalizing became us Natural, As a result, Kinesics (body language) is considered a non verbal-natural language, and sometimes not even considered as parent.

Caso: Endocrino y Nervioso

La energia ni se crea ni se destruye ni solo se transforma, se transduce, se redistribuye...

La glándula centroide Timo involuciona a medida que el cuerpo va madurando y necesita desarrollar otros sistemas para ello. En los sentidos nerviosos, involucionamos a la perceptibilidad de nuestros micros mas externos (oído, gusto y olfato) para evolucionar a sus mecanismos mas internos (mas oído-gusto-olfato-vista-tacto interno) sin tampoco alejarnos demasiado de atender el mantenimiento de nuestras capas más externas en ellos, ya que unos mínimos externos de percepción gustativa, olfativa y auditiva externa vamos a necesitar conservar también, aunque menos de lo que un perro se esfuerza por conservar-desarrollar a su mejor olfato externo o un águila a su mejor vista externa.

Nos, al desarrollar las internidades del olfato y el gusto en vez de sus externalidades, desarrollamos las internidades del tacto y de la vista. En vez de desarrollar mas gustatividad directa, preferimos desarrollar a la lengua inferior mimetizando a la placenta y el sistema olfativo "secundario" (interno) mas ligado con (o mas derivado hacia...) nuestra mas potente glándula pituitaria (desconocemos su rol preciso dentro del aparato olfativo secundario...).

Reto: Profundizar mas en como se desarrolla la microactividad de nuestro oído interno, el llamado aparato vestibular, nuestro mas microcentroide sensorial, y especialmente su conexión con que funciones de que supuesto centroide del sistema inmune, donde las respuestas a esta pregunta han de estar contenidas o sugeridas por el sistema neuroinmune (conjuncion entre el inmune y el nervioso).

Systems InEvolution

Body language (kinesics – nonverbal language) involutes - nanotechs in verbal language

We are not wanting to reference very obviously the inner wishes of our body all the time very directly, hence we evolve further simplex ways to express ourselves more deeply and flexibly.

Case: Prosody

Rythm, tones, silences... is the more complex (because fundamental) part for analysing the paradigms (meaning) on the textual channel, one of the more evolved-explicated-evolved ones. Prosody gets attended before and so it is more valued than the textual object itself.

Proposal: Our textual prosodies as the ammount of involution of former-ancestor communicational channels in a text. For example: Whatever expressed more directly related to more, andbut not too much, pure sensoriality (a former channel of the textual) gets its prosodies much more attended. **Case: DANCE within PROSODY within TEXT**

Prosody as one more scale of other ancestry nanocontainers from other channels. I.e. Dance can be considered the prosody management of kinesical expression (skeletal system), so we could cross applying: How much Dance in the Prosody (and viceversa)?

Challenge: What sort of transformation is happening at mithocondria & gen y when we write compared to when we orally say the same thing? How much the potential audience affect that?

Caso: Tecnologia y usabilidad

Privacy makes a momment more special. Tech first to incentive me to do better offline

Conserve	Compose
Involve	Evolve
Simplify	Complexify
We	Technology

Transducir con miniapps de silicio para que nuestro carbono nos transforme más todavia

Todo se complejiza. Nuestras objetivaciones se hacen cada vez mas grandes mientras nuestros cuerpos son mas pequeños todavia cuando los comparamos. Tambien nos parece ser menos listos en comparación a lo que las tecnologias pueden hacer.

Any machinistic-technologic advance implies an equivalent evolution of our inner selves

Tenemos ambición por tener mejores tecnologías porque nos brindan una vida más cómoda y enriquecida, mientras que nuestra biología siempre será la mejor tecnología posible. Por eso, a medida que evolucionemos más tecnología, también necesitaremos mirarnos más a nosotros mismos, mas adentro.

Digital words through a mobile phone let us dive deeper deeper parts of our anatomies

The equivalence between evolved outer technological complexities and our inner simplifier humanity (andor viceversa) will get harder to see, andso harder to accept too because we will be less able to meassure the bits of what we more deeply do.

Technological products can be more complex to design, but they can't be more complex to use because they have to be able to be consumed by the more comfortable ourselves, who are always asking for better usabilities of them, like kids for using average things.

Funciones precursoras de los Sistemas actuales en el embrión y ancestros

Caso: Sistema nervioso

PROTEIN: quinasas, cascadas de fosforilación, Ca^{2+} , AMPc, K^{+} , Na^{+}

TISSUE: Paramecium, micositos, actina, miosina, microtúbulos) y mecanismos de contracción

PLANTS AND ANIMALS: Auxina, glutamato, GABA, serotonina, acetilcolina, Pheromones, Epidermis

INTUITIONISM

Introducción: Novedad sutil

Something lovely getting more obviously subtled in a further novel

Hay muchas relaciones sutiles de las que no nos damos cuenta y con las que estamos interactuando y que nos interesaria materializar-evolucionar mas.

Para materializar alguna sutil novedad tenemos que disponer de espacio en nuestro limitado cuerpo. Para eso tendremos que optimizar - involucionar – redistribuir energia que esté usando demasiado espacio.

Mas difícil de medir y mas fácil de intuir: Sentiremos más y lo podremos explicar menos

Toda novedad encaja porque explica más simplifcadamente lo alcanzado hasta el momento, poniendo mas énfasis en relaciones mas viejas y fundamentales pero mas olvidadas también por la distractora complejizacion de la experiencia, mientras le quita presencia a otras tantas relaciones ya no tan importantes. Unas relaciones muy cargadas

nos servian y con la novedad se integran en ella y quedan menos cargadas a la vez que nos sirven aun mas. La novedad toma un espacio existente, lo considera demasiado ruidoso y redundante y lo integra minizado – simplificado – involucionado en ella.

La profundidad de la novedad está en el cómo ha integrado sutilmente (conservado involucionada) a una relación anteriormente mas obviamente expresada en la característica evolucionada.

El par o ancestro involucionado tendrá menos actividad observable que su polo evolucionado, por lo que nos será mas difícil de observarlo con aparatos pero mas fácil con los nuestros propios (ej: nuestra mas distraida vista interna, etc...).

Cuanto más novedades inventamos, más remezclamos con pasado mas lejano. Sabremos mas sobre la(s) fuente(s) con mas simplificaciones y nos será mas difícil porque estaremos mas distraidos. Hemos de dar saltos de fé desde sitios supuestamente más altos hacia otros más profundos, donde para ello hemos de integrar minimizado mucho de lo que considerabamos mas importante hasta entonces, aunque fuera parte de lo que nos permitió llegar ahí precisamente.

La navaja de Ockham es una pista mas sobre la dinámica inevolutiva de la simplejidad

Para hacer mas potentes proposiciones hemos de agilizar las bases, a mas abstracta mas abarca, para lo cual hemos de considerar a mucho conocimiento adquirido como intermedio y no tan importante. Tenemos al intuicionismo (racional: lógico y matemático) como camino para ello: Apostar mas por aventuras relacionales intuitivas cada vez mas falsificables pero también mas difíciles de medir.

VerMedir es una manera de relacionarse. Una mínima autoestima espeja lo que admira. Admiro loas cosas por

1. Su masa, con aparatos casiprecisos aproxicalculados y pseudocategorizados antes
2. Su longitud de senos y cosenos y sus otros polares

El “Problema de la medición” falsifica al reduccionismo, la mereología acude al rescate:

3. Su relación

A mas Confluentista, mas integrador - holista:

- 3.1 Por mi vínculo con tal centroide

More analog smaller sets the more conmutable the more stable for the same uncertainty

Whatever perception of reality is - has to be **fuzzy** because such observer needs to carry uncertainty in its observation for the whole to be and keep being a stable system, for him-her not being able to change it - make it unstable - put the whole system at risk.

At the same time, we can think of reality as being pre-determined. So, in this sense, there could or should be an absolute certainty in whatever happening.

Plurism is mandatory and polarization is the easier way we can approach measuring it the better. A simple polarization is neither absolute, it can-should scale into a triad and/or as an [orthogonality](#).

The better theory the more simplifiable apps, the better practice the more falsifiable theory

Everyone should be able to more easily-simply relating anything to anything else, further qualify (rate...) and redefine that relation as (s)he wants and expect to get rewarded just because doing that.

The best descriptions are the more prescriptive ones. I.e. Propose a practice for that theoretical relation, add a reward to it, publish it within an interactive app where you could also get rewards from other people.

Find and own your web in the web and/or train your bot with Fuzzy (.)Flove, ()other

Once some data is freely shared, it can be analyzed (with a data pool you should also choose) and you can choose to get more of the benefits of it, i.e. provide further insights to the data you shared.

For a more optimal analysis arena, we should also be fostering analytical suggestions to compete for offering the more custom and material rewards possible in exchange of following their suggested tasks. Tasks customization can come from your profiling allowing the sharing of more of your more abstract Fuzzy data, the data that could suggest the better potential matches for you, either for wanting and/or for demanding the more concrete things you want.

Privacy makes the moment more special for mining the lesser and so more own and better keywords

The more alone with the app, that will also require the lesser words from you, the better. The fewer words, the more important each, the lesser load to analyse it if you want. A demonstrative game to play it with at least two people:

1. Get two words
2. People think about some another word related to them
3. When someone finds one, raises his-her hand (and don't tell what's that word)
4. When someone else finds another one, raises his-her hand too
5. Start a countdown for both telling their word at the same time
6. Do the same but related to those two words

Additional rules may be:

1. End the game when there is a coincidence of words (either value and/or punish that)

2. Don't let repeating the words already said, and request a reasonable link with the words said (eliminate participants who don't)
3. Require a(n increasingly short) countdown for having to tell words
4. Require expressing with labels (act, ..) & other channels (dance, face, ...)
5. Pause rounds to get to define the words conjuncted within the group

There is not much automated eased services for developing decentralized and rewarded the open-free polysemy network for relations, ratings and definitions of words (such as Love andor else).

Proposal: *Choose a word, an antonym, get them merged, see content fields for defining it*

1. Say any word, the more formally andor informally possible (KEYWORD).
2. Find an antonym andor complementary for it (KEYPAIR)
3. Merge & define them with WISE labels andor extend its family with ranks (KEYSET)

Choose a Love related keyword. See an inviting phrase (formed with its related objects) to perform an action within it, Edit it, save and/or send it (to a friend, network) (KEYAPPS)

Fuzzy doesn't sound good for the more Formal Logic but it's a cool one for an appy model

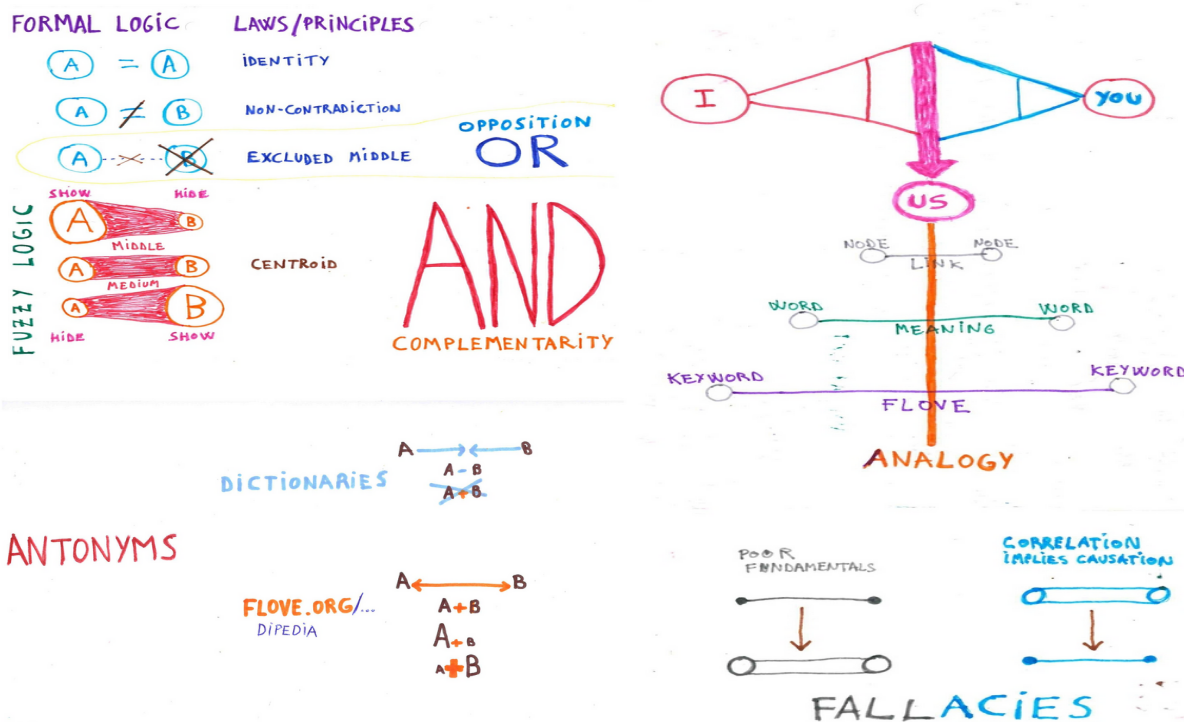
Flaws review

Uncertainty andbut a wholism possibility forces us to relate anything to everything else

The more dichotomy you deepen in, the more it is recalling to be interpreted merged instead. This may seem too simple, but it is so hard to retain as we naturally complexify, We are always evolving further variety that distracts us further from the fundamental root, which is always simplifiable in just two fuzzy poles, wherever complexity we could be in.

Flaw at Logic

Logic is Fuzzy but Fuzzy is buzzy. Relationism easier than Continuos-Holistic Mereology



Fuzzy Logic- Mereology tends to the Holistic above as below & Solipsistic inner as outer

Relationism, Semantics, FuzzyLogic... remind us that Reality-Truth is always relative, plural and bidirectional between the popularly known above as below, but also through the inner as outer.

Every happening is real and unique and so carry its absolute truth but all happenings may be within a wholist dynamic continuum where uncertainty needs to be preserved for the one experimenting the system. So, discrete logic (absolute perpetual truth) doesn't really exists. A more Realistic logic-truth can only be intuitionistic-continuous. Fuzzy logic is the only possible and so more formal logic because it takes into account (doesn't pretend eliminating) uncertainty and subjectivity.

MoreSubjectivity and uncetainity can't be excluded. Equal sign is necesarily polysemic

Fuzzy logic is what more concretely represents (truth's discretion within) continuity-dynamism but fuzzy logic is rather underrated and bullied by «Formal logic(ians)» (Vanguardists of what is Real – Truth) as shown by their avoiding of perspectivism (uncertainty within subjectivity) and by their consideration of antagonist relationings to be impossible to conjunct-merge, calling these as "oxymorons", which is a bully naming that clearly exposes the appeal to authoritarian pitty fallacy, which is root for its truth discreting, among others i.e. false dilemma, strawman, loaded language, ...

Identity and non contradiction depends of the excluded middle (ab)use: A IsNot always B

At every field of knowledge, their fundamental concepts tend to be proposed with a high dose of excluded middle orthodoxy from Formal Logic. This causes and develops an implicit rivalry between the field itself with another one, and two antagonist theorizings in the same field represented by two different words that are considered conflictive antonyms. Within this fundamentals basis, the two fundamental stands of the field get in a race for trying disproving each other, which produces more overcomplex (jargon) words within the field, aiming this way for their theorizing to “feel more important” than the other theory from the rival thesis of the field and with the thesis from the other “antagonist” field.

Through this academized rivalry trend, we are badly elitizing comprehension and research accessibility by uglying naming conventions and difficulting relationing within and across fields. Also, definitions get much hard to be linked to practices (so they will produce less falsifiability for the theory...) because of those such high descriptive demands.

This adversarial trend of theorizing tends to go assuming a more fatalist or rupturist perspective as its ultimate background – fundamentals which will be everytime more directly reflected in the author’s own actual and more practical intentions too.

The simple way out of this trouble is considering oxymorons (antonyms conjunctions) as sources and/or «a total of a rational length». Dichotomies can be simply syntactically merged for example: PsicoSocial: idealism vs materialism < idealist materialism...

Flaw at Math

The more minimal ground, the better stability for whatever is scaling up from it

Novelty is an important part of what we look for within objects. Novelty is not only coming through developing known complexities with a further amount of more complex objects, novelty may also and specially come through further simplifications of experiences that we are constantly interacting and developing informally within our daily livings.

Logic is about how we declare what is truth, and math is the more discrete language we know for doing-representing so. Math formality-truth, inversely than logic, is rather associated with continuity. A continuity that has untruly fundamentals i.e. The Godel uncompleteness theorem leads to a need for continuous-inifinite axioming and/or more easily think how the “=” sign needs and is still being defined.

Formality tells us to look for absolute truth with more the complex-continuous maths, while the intuitionistic approach to logic and math recommend us to extend partial truths through the more discrete-simple math possible.

While everything is uncertain, everything is capable of reflecting the whole too, then the smaller the structure to initially scale at-from, the same uncertainty will be but more energy it could concentrate.

2 is the simplest certain and the more complex as well within our impossible oneness (because of uncertainty...). All sets are reduceable to a bipole and to a triad as a scale of that, that displays its further dynamism (of holisticity – hiperconnectivity).

Flaw at high sci

Consensus is a fictional battle between straw (wo)men for ranking poles as primaries

We mean something with words by how we relate (link) any word to other words that finally are translatable to some inner functions we are wanting developing with that outer moves with words.

Words don't mean (explain) anything by themselves and words, as everything else, need uncertainty for them (keep) being dynamic. There are some words, and specially relations of words with other words that seem very open to interpretation, others seem to be more easily consensuated, but indexes and/or consensus are just guidances, always open to be reviewed and improved. Polysemy is not optional, it is rather mandatory...

This flaw is further extended and more easily seen in semantical syntaxising with dictionaries interpreting (the thessaurus) antonyms as non-contained, non-conjunctable in the described object instead of interpreting antonyms as (very related) acting as minimized poles of the refered object.

For wholism being diverse it needs simplicity both as departure and ultimate expression

Any object either singled, paired or more continuous should be reduced as an outer pole of the inner subject expressing it-them. The subject should also be subcategorized by his-her intentional bonding expectatives, and else polarities which will be related with sematical layers of the object too.

We browse our subjectivities with the outhier objects (and viceversa). Numbers are the more objectified objects we have available for that. We already have tools for searching the properties of numbers themselves but we don't have yet a tool for creating and analizing deeply the coincidences of the relational properties of one number, word or else source with another. Same happens (derivated of this) at physics when considering that fundamental particles properties can be gotten beyond their relations with other particles.

Also flawly, there's misconsideration of (silico)carbo-antropocentrism as an evolutionary lead because its composition complexity and evolutionary earth - universe mimicking.

All verbal communication expresses some fined quality of body language – art (dance)

We have an ontological problem when we identify «body language» (kinesics) as «non-verbal non-natural language», because we are giving to «verbal» more importance than what is more purely kinesical, when more in fact there is much more valuable and natural information and more possible originalities (valuebale information) within kinesics prosody than in what is verbalized or written with them.

Verbs come from dance. How much do your verbs dance? Dance some verbs, let's see...

Similarly of dance to verbs, does animal emotions to dance. A body language seems more dance-artistic to us when it best imitates an animal in its moment of greatest communicative intensity (See more: Patricia Cardona, The dramaturgy of the dancer). Also, music is not only generated by the instruments and harmony is not dictated by just a theory.

Dance is a yet one more peak within the constant phlogenetic recapitulation we also do

Flaw at linguistic platforms

Wiktionary:thesaurus doesn't help Wikipedia integrating better categorization & criticisms

At known linguistic platforms, we can't

- * (Pluri)Define (relate, rate and redefine) the item-word (Polysemy)
- * Conjoin two words for making a single item
- * (Pluri)Define conjunctions
- * (Pluri)Rate the oppositional and/or complementarity degree (not only synonymity) of a word
- * (Pluri)Create new raters and use them to rate words within them
- * (Pluri)Redefine words using and creating epistemological labels for further falsifiability and prescriptability

Thesaurus are offering dictionaries (& legalese..) negative antonyms and positive synonyms and bundles of related terms which are poorly and not further categorized.

Dictionaries then interpret the «antonyms of a word» with the (abuse of the) excluded middle principle orthodoxy for making more formal short rethorics. Encyclopedias just extend dictionaries rethorical flaws in a broader and more flexible and informal way.

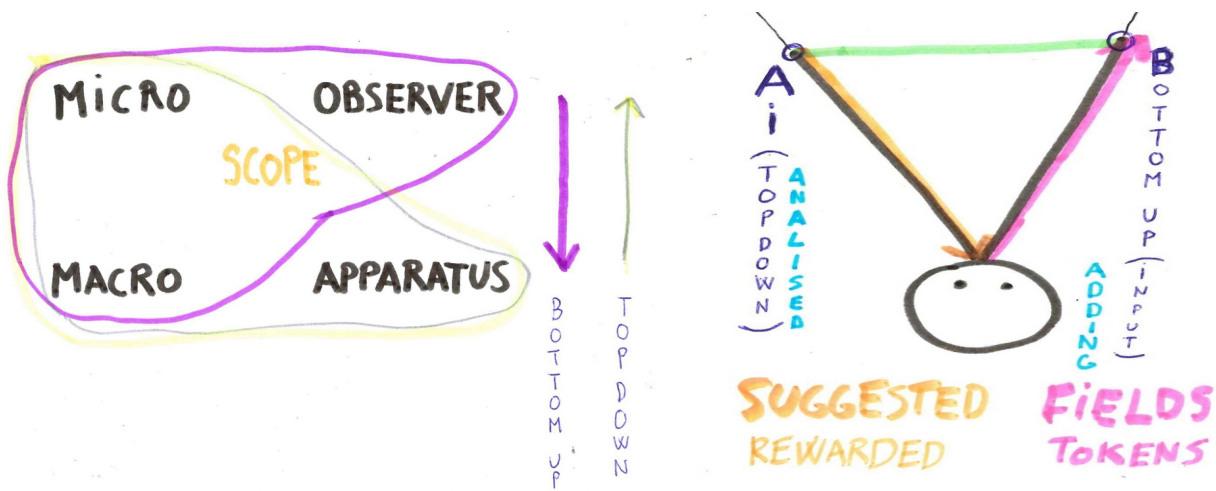
Dictionaries and Encyclopedias are more or less formal depending the quality of their moderation and not that much by their more or less quality of their semantical polisemy and/or predicative logic sources.

Furthermore, Hyponims-Hypernims are just the more discrete way for adding further properties to a word through a hierarchical ranking. Holonims-Mereonims are the broad side of it, finally getting too broad and meaningless if we don't create further concrete subraters of such holinimity-mereonomity. Roget dictionary hierarchies were an attempt to do so, but the project was later abandoned probably because of their unnecessary complexity which made it unusable. They created a rigid set of (wordy) categories to further categorize words relations, instead of letting users to create the relational raters themselves in a more crowdsourced way.

Indexers: AIs

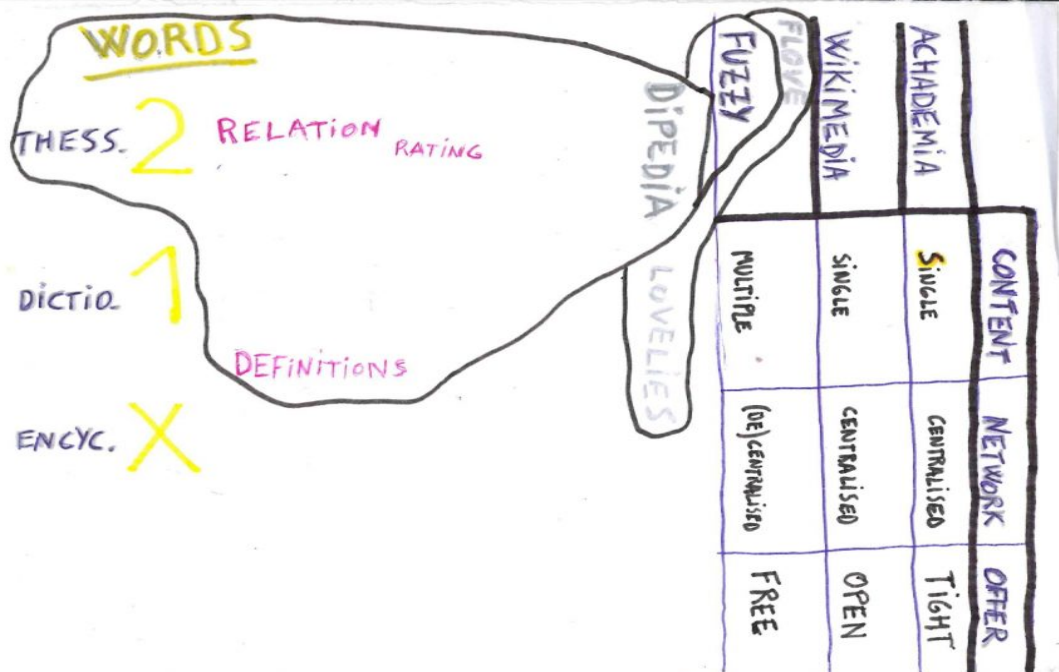
AIs have their own advanced way of semantical-mereonomical relationing. They offer a top down suggested content - action related on probability – popularity of the content they analyze and other tunnings you can add on to their analysis. For any new relation or else you could add, you could find AI suggestions that could help you. You should be able to tune them and you should also care about how much near you would like to see these suggestions through your navigation - mommentum.

The more free and unstructured expressions coming out from the uniqueness of your mommentum is what can't be substituted by any AI or other linguistic platform. Your freedom to define anything is probably not wished by linguistic platforms because they rely in centralised moderation and this will cause a bottleneck in them, but your freedom of expression-relation it's definitely wished by any AI (Surely valued as better content there).



Proposal

Choose a word, choose an antonym, get them merged, see content fields for defining it



Language is an evolving tool, it has to be wide opened for producing better outcomes. Fuzzy logic applications referrals, what can help the more for that, are not popularized nor more openly broadened enough the few cases there are.

We need a better thesaurus for crowdsourcing the relations of words because not any set of categories proposed by anyone could fit all the words relational needs. Fully relying on AIs for doing the Thesaurus job *on their fly* is not a sustainable idea either, because they can't substitute the custom topologies of humans that are and will always be uniquely sharper in some way, and more specially: we are going to further relate "as we wish" on the top of whatever any AI would suggest us.

Everyone likes to play simple games with words. So let's feature bottom-up custom gamified decentralized semantic categorization and polisemy. Linguistic platforms, AIs, SEOs would all benefit and will robust their sources with our better bottom up inputing too.

	<u>CALIFICACION SEMANTICA</u>			
OIDO	Posicion	Inconocible	(Des)conocid	Epistemologia
	Material	Abstracto	Concreto	(Meta)Fisica

TACTO	Sensacion	Complementari	Opuesto	<i>Ontologia</i>
	Presion	Intenso	Suave	<i>Fisica</i>
VISTA	Jerarquia	Primaria	Secundaria	<i>Axiologia</i>
	Imagen	Formal	Informal	<i>Estetica</i>
OLFATO	Enfoque	Positivo	Negativo	<i>Politica</i>
	Proximidad	Cercano	Lejano	<i>Psicologia</i>
	Longitud	Lejano	Cercano	<i>Sociologia</i>
GUSTO	Inclusividad	Mas bien	Menos mal	<i>Logica</i>
	Exclusividad	Bien	Mal	<i>Moral</i>

Note about the table: There could be more fundamental raters than these. Also SENSES, Properties and Fields analogies are an experimental default, they could be extended into SYSTEMS, other channels from other systems and/or be quite ignored overall, they are only useful for start approaching the better knowing deeper inner referrals that we are relating to when rating words, which can be even more fuzzy for every subject using them

From Wise Dipedia to Apps

1. Say a word (KEYWORD).
2. Find an antonym and/or complementary for it (KEYPAIR)
3. Extend its family with ranks (KEYSET), i.e:

EJEMPLO DE TRANSVERSALIDAD		
METAFISICA	Experimentacion	Experienciada
EPISTEMOLOGIA	Desconocido	Conocido
COMUNICACION	Subjetividad	Objetivada
SENSORIALIDAD	Interaccion	Observada
..	...	...

4. Conjunct-Merge & define it with WISE labels, i.e.

NombreAdjetivado (Truco sintáctico para forzar Conjunción – intensidad)

Un **axioma** introductorio (Estilo: llano, tecnico o gracioso)

Una tabla con propiedades como hijos del título

Explicacion de indicios, **evidencias** y debates existentes (*acercamientos pasados, derivas-fallos excluyentes, etc*) sobre el binomio y el axioma.

(Otro axioma, continuacion y o de otro estilo complementario al primero, para separar secciones- narrativas sobre evidencias y o para acabar la retorica)

Mas evidencias relacionadas con el subaxioma

Parte mas técnico - concreta:

Prediccion(es): A mas conocidas dicotomias, dilemas, paradojas y contradicciones, mas rápidas y mejores explicaciones encontraremos presentándolas como binomios.

Propuesta(s): Modelar las prescripciones salientes de definiciones (de propuestas de hábitos a apps, etc)

Reto(s): Medidores de actividad neurológica, fisiológica y o psicológica (incluso ambiental) para comprobar el mayor nivel de verdad y bienestar que hay en aplicar la logica de la inclusividad

5. Create a Wholist Keyset resumed with ranked lovely expressions. Choose a Love related keyword in it. See an inviting phrase (formed with its related objects) to perform an action within it. Edit it if you want. Save and/or send definition or the performed action (to a friend, network) (KEYAPPS)

Why KeyPairs

Our favourite words deserve better networks

Paradigmatical Analysis of KeyConjunctions

Concept as object with many relations with others and Paradigm the Concept having most

Words, like numbers and purer math, are very little and seem quite catchable, but we have to remind that they have to comply with the need of uncertainty (or uncompleteness) too, like atoms and else does. When meassuring andor valueing with words or numbers we look for what we call Properties, the better Relations they have with other key words for us.

The property-meaning will be in the object-word Relational network. Some networks will be more meaningful for us than others, where words called-magnified as Concepts or Paradigms would stand for objects that have a valueable (key) relational network.

For a more relationist philosophy, conjunctions as linguistic centroids ...

Concepts, paradigms and every related object in their networks can be further conjuncted between them. hence becoming a Conjunction-Pair (key network). Furthermore, the same there are KeyWords we develop KeyConjunctions (aka: Keypairs), where the fuzzy culture should focus more because even if reducing the meaning to very likely relations and having a lot of capability for analysing them (Machine Learning applied to the Big Data) such effort will remain struggling at the analysing of conjunctions, where it-we will find the following limits to (in)finitude:

A rating minimises its antonym, a disjunctive conjunction displaying a deeper link fast(er)

KeyPairs

A point will cross, is 1 of the 2 dissipation limits of a link. Centroid is to inner as pi to outer

Equilibrating the more meaningful bipoles is the more key and win-win simplex option available nearby for pursuing meaningfulness. So let's focus in finding our more formal and informal favourite pairs and get deeper in them.

Formalizing bipolars would make the best thesaurus and the more thrilling encyclopedias

From infinite to 2 & from 2 to infinity too. Value and infinity is in the middle of keypairs. Any keypairs centroid is as infinite or more as or than any more populated multiverse.

The same we call KeyWords to meaningful words, we should call KeyPairs to meaningful (relations of) pairs. Every relation is a pair, although it may not be a keypair. Keypairs are greater than the keywords they contain. They are the ideal browsers for the unknown middleware.

Meaningful relations (i.e. all oppositional and favourites) are keypairs and potential KeyRaters for any other content else. There are popular keypairs for anyone more easily and endlessly redefine and relate child to them (i.e. important-trivial, etc...).

How we relate words is very personal and depends on the momentum too. But we can also feel our keywords-pairs entangled in some kind of (Key)Set.

Opposition and Complementary Relaters

We can propose two main types of Keypairs:

Polar Keypair: Opposite relationing: The most Antonym

SoulMate Keypair: Complementary: The more Complementaries (approximately around half to lesser Synonym and the lesser antonym at the same time)

Ideal opposition and complementarity are impossible to achieve but very worth approaching. There has to be at least a 50% of uncertainty in everything we experience and express.

We can easily see any expression as a macro of something micro - that is being microed. So we can locate the uncertainty in the more micro side of the macro we are more focusing on.

The macroCustomized pole that microMinimizes its other with its easy polarizer «OR»

Oppositional relating makes it easy and wide to macro - concentrate – reflect most of the mommentual energy in one pole (of the mandatory two). Oppositional relating expresses an emphasized way of rating-ranking: I.e. A is the macro in the best-top rank, while B (opposite) is in the more micro-lower/est rank.

The Excluded middle application exclusivizes a mainly short termed Pauli space

Opposition is a default high and easy intensity for relationing through polarization. An antonym could be either seen as a polar soulmate andor an adversarial opposition, i.e. Up compared to Down.

Antonimity is popularly used as the primary parameter for meaning making because is the relationing type that more quickly polarizes, more quickly either displays both discrete space (finitude in the set) and a big space in the middle of both poles, specially when you conjunct them, something that formalism forbids doing (this being its main flaw!).

Antagonists need to be colder because they are short termers and complementaries hotter

We give importance to things by rating them, normally by quickly comparing that rating to how far it is from their possible opposite ratings. But one can rate a relation with its good and bad things at the same time too, i.e. birating.

Also, oppositional relations are not the only, main or possible raters and keypairs. Favourite (key)words relations are the other precious (multi)raters and keypairs. Favourite keywords-pairs-sets, by not showing their opposites there minimize opposition, while is always implicit in it as its (quick) boundary.

Oppositions could be more or less intense. The more intense oppositions will be just a few, very easy to find and to agree to them too. In the other pole of things, there could be more key complementarities than key oppositions andbut key complementarities will be more difficult to find, open and biased. For example, we are liking more some things-words instead of others, and so we rank them, Varying the types of rankings further minimizes the oppositioning relationing (less stress finally).

Fight the flight of your custom men of straw being hijacking you to make you less spoiled

Opposition as an extension of the rupturist polarity of compatibilism:

Polarity	Opposition	Complementarity
Compatibilism	Rupture	Continuum

INTEGRATIVE	RUPTURE
Lejano	Opuesto
Compañía	Rival
Unido	Adversario
Fundido	Enemigo
Minimización	Eliminacion
Inclusion	Exclusion
Complementario	Contrario
Polaridad	Contrariedad
Relacion	Contradiccion
Coincidencia	Paradoja
Confluencia	Dilema
Simultaneidad	Dicotomia
Relatividad	Dualidad
Binomio	Diada
Bipolo	Dipolo
Par	
Pareja	
Nexo	

<i>Semantics</i>	Antonym
<i>Logic</i>	Contradiction
<i>Psychology</i>	Dislike
<i>Morals</i>	Worse
<i>Informal law</i>	Sin
<i>Formal law</i>	Crime
<i>Military</i>	War

Opposition degrees

Opposition decreases more by minimizing it than by pretending eliminating it

When we declare a single object, there will always be (beyond our subjectivity and uncertainty) its oppositional referrer along it (the antiobject) regardless of we feeling-declaring more or less how we f(l)ight.

OR is the main type of ANDs. The minus sign is an “add”itional operator. An antonym is a disjunction with a high potential for meaning in its conjunctivity. An oxymoron is a disjunctive conjunction. Elimination⁵, Exclusion⁴, Omision³, Minimization², Micro¹... are aesthetical choices for degrees of polarization, which normally work oppositely as pretended because the more humbly you are giving less attention to one of the poles, the more you decrease the presence of such pole. Saying B is the opposite of A doesn't mean that B is not included at all in A. B will rather be specially very much included in A as more B will be used to describe A.

Emotional Strategies

You can't say it's a wrong note up to you play the following note – Miles Davis

EMOTIONAL STRATEGIES			
	SHORT	MID	LONG
OPPOSITION	AA	-A	--
COMPLEMENT	A-	A	AA

Opposition as a strategy for analysing others capability for acting in case of an emergency

When we apply opposition relationing we more directly connect with our very basic fight or flight biological mechanism: Oppose (figth) and or ignore (flight), the smartest thing to do for short term responses to whatever uncertain happenings.

Oppositional relationing is looking for personal benefits within a short term strategy. Complementarity bets for a more long term strategy. The relationing between both will tend to be equilibrated with tactical movements, that will together develop a mid term strategy.

Oppositioning may seem emotionally contradictory to us because with it we outerly say that there is not match at all between you both for the external meaning of something, while the match is happening more broadly in the inner emotion of the shared common present through the higher emotional stress that there is implicitly in focusing in the short term, along the longer possible distance being very quickly experienced when opposed concepts are expressed with some willing for conjuncting them, i.e. love, jokes, art, poetry..

Contradicting someone else serves as an easy and tactically fast spacetime widener

Opposition - contradiction is normally just the fast way to quickly display a big total possible length, a begging question for a later finding of a confluent patch to it.

Complementary relationing maintains the long term perspective, patching the short termy oppositioning flaws accordingly. When we rather focus the conversation for-from a

“confluent will”, we can be over redundant and uninteresting because we will not be causing any spacetime to widen by being too complementary – synonym – confluent.

By fictionally acting as throwing a stone away for later going to go to pick it up, we both show either our great ability of experiencing something more far away and our capability for planning, reliably filling gaps and/or the attending of an emergency.

Every opposition, if evolved with the lesser coercion, becomes art, laughter, wisdom...

Momentum management

We oppose and/or complement similarly to how we balance short and long terms. For example, some opposition will get more attention after some continuous rounds of complementary expressions. The same will be happening in the other way round.

Oppositional KeyPairs: Conjoined Antonyms: **Why Dikipedia**

For positivizing anything, it may look better and easier to add and/or multiply two numbers than to multiply two negatives, but this second option adds more “magic” to the operation.

Disjunction as a big degree of uncertain similarity in a conjunction

We can see how much complementary are arguments within many debates that rather seem not in the surface. We may rather want to bring more peace to the world by seeing and taking the road to the polarities centroids, and but we haven’t develop enough tools for deeper dealing with conjoined antagonists.

Despite having their own degrees, the more antagonistic relations, when conjoined (also called oxymorons then) bring an intense middle, hence all of these are key pairs. Just dare testing it by conjuncting your more redundant Opposition-Contraries-Antagonisms-Dichotomies-Dualisms-Paradoxes (Noun-Noun) into equilibrated (merged-complementary) Bipoles (AdjectivedNoun).

Kids, philosophers, artists, poets and fun lovers extend the degreeing of oxymoronia

Antonyms are very easy to find and when we conjunct them they produce the deepest definitions. They display a total possible rational length to infinitely explore within the more

minimal set. Adding two different rates within the same oppositional rater is a very normal doing: I like you because of X and i dislike you because of Z, although we don't have platforms implementing that very much comfortably anywhere. We still consider antonyms conjunctions as impossibles and absurds, calling it an Oxymoron, formally forbidding them.

Oxymorons are either useful for a big trivial andor the most formal experiences though. This possible poling of big absurdity and wisdom is already oxymoronic... which should be proof enough of their fundamental importance... . What else andor How can something be so serious and trivial at the same time?.

Oxymoron, more in fact, is a sophisticated word normally-formally meant to negatively and extremely ridicule a supposed contradiction (authoritarian appeal to pity fallacy). With the word "Oppositional Keypair" we could avoid to use the word Oxymoron for propositivistic purposes, but it is rather better to keep Oxymoron as a synonym of it because it's a very well known word already and also because its phonemics awake some fun in us (the ones who don't "hate" the conjunctions of antonyms) which is a positive thing to trigger in the search for novelties.

FoxyHolon could be a more (too) provocative andso explicative synonym for oxymoron, but its multiplicity (foxy) matches better with the properties of complementary keypairs instead.

Key Complementaries: Symbionims

With words, we still look more for satisfying our needs than for whether how similar that is

The Similarity paradigm at Semantics stands as the Unique Begineer (Similarity) and the main pole child (Synonym) at the same time, where it should rather only stand. Because we are a bit or very wrong if we think that Semantics is mainly about Similarity. Semantics could be only about what we wrongly call Natural Language, but even in that rupturist case, semantics will still be about the same life thriving we have been always pursuing, but within more evolved communication tools.

As a patch for this situation: For words, Synonyms are Twin Siblings while Symbionims are their Couples. The word Symbionim, plainly said and when not being named as main paradigm of semantics, would also be good for better referring to peaks of complementarity, which sometimes can be expressed with non oppositional pairings, i.e. when they are conjuncted of expressed after many rounds of complementarity.

A favorite pairing in hand is better than a hundred relationships flying

There are words that we use more than others as the best groupers of meaning or as the most complementary to others. This status depends very much on the subject interpreting it because not everyone will agree to what is the favourite word or best couples for it.

We will know when we have reached that critical level of conglomerate significance the more the proposed 'relation' is more easily turned into a binomial that is having an explanatory power close to a monism, a holistic representative with which you can easily draw analogies to from any other binomial. Because by holism: all keypairs have a similar relation, regardless the more broad or concrete subjects they are referring to.

There are some of these complementary couplings that we already use very much (Timed Space, True Love, etc) and but many more of them are to be found and enjoyed.

Pocos pareados pero muy conocidos causan masjores analogias con lo desconocido

Propuesta: Conoce un pareado mejor al analogizarlo con otro pareado que sientas mas reconocible. Conoce el concepto que no entiendas del primer par, conociendo mas al compañero del segundo. Ejemplo:

Amor	Miedo
Verdadero	Falso

1. Si sientes miedo, mas verdad te ayudará tanto o mas que mas amor,
2. Falsea el miedo. Teme a la falsedad.
3. Formar un binomio doble con dos opuestos: Amor verdadero con miedo falseado
4. Decrece la oposición añadiendole grados de intensidad menores a Miedo: Nada, Vacio, Enigma...

Fundamental Analogies

Similarity can still stand as the main paradigm of semantics because Similarity is really more referring to the analogies we do for meaning making (explicitly mandatory in Fuzzy), where we have some objects which we fundamentally and ultimately analogize everything to i.e. Zygot, Sex and Love and their opposites Death, Hurt and Disfavor. So, we, more in fact, are looking whether and how the expressed objects and relations refer - are similar to the fundamental values we have, some of them shared amongst everyone.

Experiment: Keywords from Humour / Playing theories

ANALOGIZAR		
PROBAR	COMPARAR	CATEGORIZAR
Tension	Distension	Incerteza
Desconocido	Conocido	Verdad
Ficcion	Imposible	Valor
Sueño	Sentido	Limite
<i>Variacion</i>	<i>Contraste</i>	<i>Sorpresa</i>
<i>Obstaculo</i>	<i>Riesgo</i>	<i>Audacia</i>
Juego	Diversión	Entusiasmo
Extroversion	Alegria	Beneficio
Humor	Risa	Felicidad
Aguante	Lealtad	Confianza
Limitacion	Respeto	Norma
Rito	Ritmo	Solemnidad

Relational Paradigms InEvolution: Towards Love

Evolutionary semantics optimize ambivalences

The word Love is the more intense word because is the one that more can define and can contain (can be easily related to) the more and more intense of other possible words.

We think that Love is more intense – bigger than Good because Love is more abstract than Good and more concrete than Yin, so we have more flexibility when we name it.

La palabra Amor es la mas intensa de todas las palabras, por ser la que mas se puede llegar a definir y puede contener a (relación fácil con) las mas y mas intensas de todas las posibles otras. Nos parece mas grande el Amor que el Bien porque Amor es mas abstracto que Bien y suficiente concreto (no tan demasiado abstracto como Yin). Con Amor conseguimos mas flexibilidad a la hora de comunicar con el.

Love improves the (un)knowing of the Bad things from the Good that there is in it

Experimental: Bipolarización y análisis linear de los paradigmas mas populares:

Metafísica	Yin	naY	<i>Subtle</i>	<i>Void</i>
Filosofía	Essential	substance	<i>Deep</i>	<i>Stress</i>
Fideismo	Purity	depurated	<i>Implicated</i>	<i>Cinism</i>
Racionalidad	Positivity	negativized	<i>Superficial</i>	<i>Hipocrisy</i>
Moral	Good	bad	<i>Emotional</i>	<i>Sadism</i>
PsicoSocial	Lovely	truth	<i>Near</i>	<i>Indolence</i>

See more: Flove.org/Morals

Ratings and Ranks

1. Rate one word only once
2. Rate it twice but differently within the rater line-poles (BiRating)
3. Within a pair of words, (bi)rate one of them as compared to the other
4. Ranks and KeyRaters (MetaRaters)
(Oppositional relations can be directly turned into a rater)

Key(Meta)Raters

Semantic raters finally relate to ourselves (Senses, Systems, ...) so we should consider Senses (and other more inner Channels) as MetaRaters.

Mathematical operators are also useful as raters. The positive adding and the negative subtracting is an obvious practical one, other operators may not be that much intuitive but this is rather an opportunity more than a difficulty to play and know ourselves more through rating words with them i.e. The Abstractness rater could relate to the Multiply operator for one person, to Powering for another and/or to the View or Right Elbow for others... What (part of) Senses (and/or channels) do you relate the division operator to?

Fuzzy Ranks

Words dance even more at platonic solids vertexes

It's primarily ranked yin yan (not yan yin) but the more commutable ranks, the more keyset.

Yin	Yan
Espíritu	Alma
Alma	Consciencia

NEGRO	
Mujer	Mas desconocido
Hombre	Menos malo

Everything is correlatable to anything else (because holism) specially our favourite keypairs, but we have to keep evolving them, finding and better relating other keypairs.

It's key to have some keypairs and fundamental ones because our more fundamental keypairs are the translators of our outer unknown. The more stable relations for you is where you better practice the other relations you are trying to know more about. So, when we succeed in stabilising our fundamental keywords-pairs-..., the main definitions (i.e. Axiom) from such an upper keypair could more easily cross-apply to any other lower keypairs and relations you may want to define but have more difficulties in doing so.

When relying too much in their own fundamentals for using them as an analogy for explaining everything else. one can fail in the flaw of having a possible or much Wishfullness in the proposition, the «correlation implies causation» fallacy.

Natural commutativity implies relative hierarchies while linearity helps

Ranks are a type of Relational ratings, the more stable hypernims-hyponims formally said. As more fundamental (higher ranked) a key pair-set of keywords is, more complementarity each word has to provide to the other words in the set. Complementarity can be radicalized by emphasizing more the set's ranks relativity: each word easily exchanging their rank with others in the set.

Ranks just and finally (apparently) magnify upper-primary poles

Despite higher relativity apparently making hierarchying less important, hierarchical ordering of keywords is as similar and important (if not more) as to find keywords and ideal mates for words, and maybe just because the first appearing words will be influencing the following ones more obviously than the (an)other way round.

Neither Fundamentals mean Staticity specially

Fundamentals is a keyword for the premises that are considered higher ranked in a theory. Expressing fundamentals (or principles...) is a useful thing to do because they will permeate and show the possible depth of the theory while they can also offer the bigger falsifiability for it at the same time.

Expressing fundamentals with pure axiomizing with word sets and sentences is possible, but if your fundamentals are meant for a big scope, it also helps much to create some pure(r) math along, due to its bigger power of simplification when compared to more open words.

Everyone could have different keywords at different times for what their consider "broadest-fundamental" and or "higher ranked". The flove lists have had that into consideration and have been made trying to balance different aesthetics for those mommentums variance, which is the most difficult thing to achieve, so anyone can finally also very easily disagree with parts of them, which won't be a problem either, since they will be pointing at that keyset dynamism extensions.

A keyset is just rather a step forward for transparenting and focus a possible debate about updating some fundamentals of it more easily in a bigger and more indirect space.

Within a bipole, there are only two ways to order their elements: AB, BA, where both of them are perfectly right, because of ranks relativity. A triad is an example of how bipoles can scale and be viewed more dynamically. Within a triad there are more ways to rank the 3 objects, that all of them are also perfectly right (within holism...). For example, the 213 or 231 odd ways of ranking a triad matches anyway with the viewing of the 2 (middled element, link) as source and/or primarity of the other two 1&3 as in the confluent middle (hoft knot – vessica piscis geometry) .

The more a set grows, the more it explains itself but the less potential attention each word will have and the harder it gets to consensuate with others then. Despite and beyond the less or more consensus there could be, the better is to offer such set to anyone to rerank it as (s)he wishes to explain it as a whole the easier. For that, it helps assuring the ranker that if her-his ranking choices don't match with a more objective-popular-ideal ranking, it will only mean that they are focusing in another complementary perspective of the same reality that such set represents.

Fuzzy Ranks Examples:

Numerologia aplicada a genero (Poema 0, 1, -1 de Cesar Brandon)

Uno no quería contar con nadie y no entendía porque era impar, si antes de él había alguien y sentía que después de él estaba el infinito. A uno, lo sempiterno le daba miedo, así que uno muerto de pavor se fijo en cero. Cuando uno veía a cero, pensó que cero era el número más bonito, y aunque viniendo antes que él, era mas entero que el todavía. Uno pensó que en cero había encontrado el amor verdadero, que en cero había encontrado su par, así que decidió ser sincero con cero, y decirle que aunque era un cero a la izquierda, sería el cero que le daría valor y sentido a su vida. Eso de ser el primero ya no le iba, así que le dio a cero una gran bienvenida. Juntos eran pura alegría y se completaban.

Pero uno no sabe lo que tiene hasta que no lo tiene, así que uno perdió a cero y, para cuando uno se dio cuenta, cero ya contaba de la mano con menos uno, que a pesar de ser algo negativo, parecido a cero, le trataba como a una reina. A cero le gustaba que a menos uno a uno le fuera original, tener un hueco mas con el que jugar. Cero le gustaba que menos uno no fuese uno más, que menos uno no fuese ordinal, pero sentía que, a diferencia de uno, menos uno si la trataba como un número de verdad. Menos uno no ponía peros ni pretendría darle valor a cero poniendo comas entre ellos. Menos uno no tenía complejos, y cuando hacían el amor, a menos uno le encantaba estar bajo cero, y uno volvía a quedarse solo, separado como una unidad. Sin cero, su vida se consumía como una vela. Sin cero, el tiempo de él hacía mella, y uno empezó a contar sin cero, y se olvidó de los besos de cero, del sexo con cero, de los celos de cero. Uno se olvidó de cero y le dijo adiós, se olvidó de cero y tal vez hasta del amor, y empezó a contar, hacia lo que más miedo le daba, hasta el infinito, o tal vez, solo hasta dos (mas ello).

01&10 (Thrown&Hold and or Viceversa)

0 would be hold and 1 would be throw, based on the logic that hold is 0 action or static, and throwing is all action, or 1. If it was Throw as in "throw away" vs. Hold as in "keep", I would say that throwing something away is a more dramatic, potentially irrecoverable action, while hanging onto something is the more passive, status quo situation.

You could also reason that the value is how many you have, and if you throw it, you have 0, if you hold it, you have 1. Like when specifying or writing code, where the vars and values are done in the order presented, so [0,1] for [throw, hold], would result in 0=throw, 1=hold.

Both views can be interpreted within Perceptual Control Theory as: 0ThrownHold1

One could also and or rather say: 1ThrownHold0

Because naturally-rigourously, Hold has to be 0, but that does not imply to have to start counting from 0. We can start counting from 1 backwards.. since 1 needs 0, any of the two, both can be beginneers-centers, so any unit, out of two relative units, should be able to be described from at least two perspectives: forward & backwards. This dynamic reaches up to the values of language semantics.

A mas abstracta la triada mas dinamica es

Cuando elegimos un concepto compuesto con palabras muy complementarias y o muy abstractas, vemos que variando la posición de los conceptos, e incluso modificando algún opuesto, los títulos resultantes siguen siendo muy sinónimamente equivalentes a la vez que diversos. Por ejemplo:

Inestavel Abstração do Tempo

Tempo Abstracto Inestavel

Abstração Inestavel Temporal

Estavel Concreção Atemporal

...

Triadas Confluentes

	FLUYE →	← CONFLUYE → $A+c-b=0$	← INFLUYE
	MENTE	Organismo	Cuerpo
	Alma	MENTE	Cuerpo
	Espiritu	Alma	MENTE

Genetica	ADN	MENTECuerpo	ARN
Evolucion	Variacion	Especie	Adaptacion
Sintaxis	Sujeto	Verbo	Objeto
Perspectiva	Subjetividad	Opinion	Objetividad
Racional	Personal	Local	Social
	Psicologia	Politica	Sociologia
Economia	Extraccion	Manufactura	Servicio
	Regalo	Prestamo	Intercambio

All triads can be ranked in all their possible conmutable ways. Ranks mostly serve for extracting information by contrasting them with other ways of ranking the same objects.

2.1. Linear (natural): Universal → Natural → Observational

This is a more natural ranking because we are taking the more unknown and big (universe) as primary. Despite Observation being lesser ranked is a necessary final for the other bigger and more primary two to exist in the first place

2.2. Complementario (retrograde): Observacional → Natural → Universal

2.3. Confluente (simultaneous):

Universal → Natural ← Observacional

Observacional → Natural ← Universal

In both linear-natural and retrograde rankings, Natural is maintained as second in both rankings, a stable property that allow us to consider it higher ranked than the other two (because being more stable), up to opening up the biconfluence possibility where we can propose a bidirectional process from and to the middle.

See more: Natural → Observacional ← Universal

Arquetipal bimorphism in triads

La materia (des)conoce mas para parcializar el mayor posible vacio existencial, el de la Unidad

	Destina	Dios	Nos
Destina	(Des)Conocido	Conocido	Inconocible
Dios	Inconocible	(Des)Conocido	Conocido
Nos	Inconocible	Inconocible	(Des)Conocido

BITHEISMS			
CULTURE	Femenine	Masculine	TOTEM
Paleolithic	<i>Venus</i>	<i>GrandMom</i>	Goddess&Women
Vedic	<i>Shiva</i>	<i>Shakti</i>	BiGods&Else
Ancient Summer	<i>Anu</i>	<i>Marduk</i>	BiGods&BiMessiahs
Babylon	<i>Enki</i>	<i>Enlil</i>	BiMessiahs
Egipt	<i>Rah</i>	<i>Toth</i>	God(s)&Emperor
Judaism	<i>YHYH</i>	<i>Abraham</i>	God&OncomingMessiah
Christianism	<i>Father&Spirit</i>	<i>Jesus</i>	BiGod&Messiah
Islamism	<i>God</i>	<i>Mohammed</i>	God&LastMessiah
Flove	<i>Destina</i>	<i>Endiosada</i>	BiGods

TRITHEISMS			
	Messiah	EmperoGod	IGod
Christian	Gnostic	Catholic	Protestant
Islam	Sufi	Chii	Suni

Explainability

			Consistent	Explain	Accept
	0	1	+	++	+++
Fem	1	2	++	+++	+
Male	2	3	+++	+	++

Hay un stress porqué también es dos: Primariedad1 desea a 0, secundariedad2 viene de 3

La masculinidad 3 ve una lista de 3 donde el es el 3 (El3 +2 antes) (El se ve tanto el cuerpo-forma que lo da por asumido y usa al 2 para tratar de llegar al 1 que no ve).

La feminidad 2 ve 2 listas de 2 donde ella es el 2 (Ella2+1)+(Ella2+3) (Ella 2 usa lo externo para verse mas el cuerpo que no se ve, simultáneamente se compara con el 1 y con el 3)

A la feminidad le cuesta verse y le cuesta ver cual de los dos (el 1 o el 3) es su mayor complementariedad. La masculinidad3 le es igual de confusa que su inconocible1 que conoce mucho mejor que El (amor por la hijanza1 y por el padre3). La energía femenina se siente mejor en una diada, porque siente mas cómoda a su primariedad allí. Verse como primaria pero en dos diadas a la vez (una triada en realidad...) le resulta mas difuso-confuso.

Hacia un lado está la mas desconocida inconocible vida que ella puede intuir mas en sus adentros aunque sea mas difícil, hacia el otro está la (su) masculinidad que también puede ver fácil pero aunque le resulte igualmente extraña su presencia. Es por esa falta de integración de su masculinidad, que le cuesta verse a si misma y a la forma precisamente, por muy primaria que Ella sea y aunque podamos ver a la masculinidad como un derivado la feminidad,

La masculinidad3 en cambio solo mira hacia la feminidad2 y al mirarla se imagina tras ella a lo inconocible1 que tanto le cuesta tanto de ver (hijanza...). En compensación, a la masculinidad no le cuesta verse a si misma y tiende a verse mas cómoda en una triada.

La percepción masculina de la triada (1, 2, 3) le es fácil de entender, aunque también le acarrea un reto de asumir de que no dispone de tanta primariedad, ya que si ya en la diada es el segundo(n), en la triada sigue siendo el último o encima ni secundario sino ya terciario! A pesar de y o por ello, la percepcion de mayor "acabador" se lo compensa.

Epistemology: Description and Prescription: Why Wise Labels (and apps)

The better the description, the easier is to prescribe after, up to interactions in applications

Evidence	Act	Habit
Axiom	Proposal	Commitment
Prediction	Challenge	Craziest idea

Practices are the better (deeper) way to define something – extend its falsifiability. Prescribers can also be bipolar, i.e. There are some practices that are very worthy recommended to be done just occasionally (Actions) while others more regularly (Habits).

Suggestive prescriptions

A suggestion is a soft advice, a prescription would be from a strong advice to forcing up to unwished violence andor death, as nowadays is reflected by the Top down Conventional Law.

Nowadays there is also the very much developed arena of Top down AIs suggestions, which we can even develop it more and get up to suggestions of prescriptions.

A nonviolent use of this feature would be to use AIs for helping us as safekeepers of the involved people's privacies in prescribing things for others. For example:

You are offered to an act of love to someone else by an AI, which will somewhat reward you if-when-while you do it. That AI got the idea from a mate of you who wanted you to do so.

That AI, as yet one more "org", could be blamed for bad functioning if the act of love you do to someone else (for getting a reward from an AI) is unwished by you, but you wouldn't blame your mate for wishing you so, because you wouldn't know it.

Note additionally that AIs will compete for not causing this kind of troubles and that such rewards could have many smart contracting scripting in them

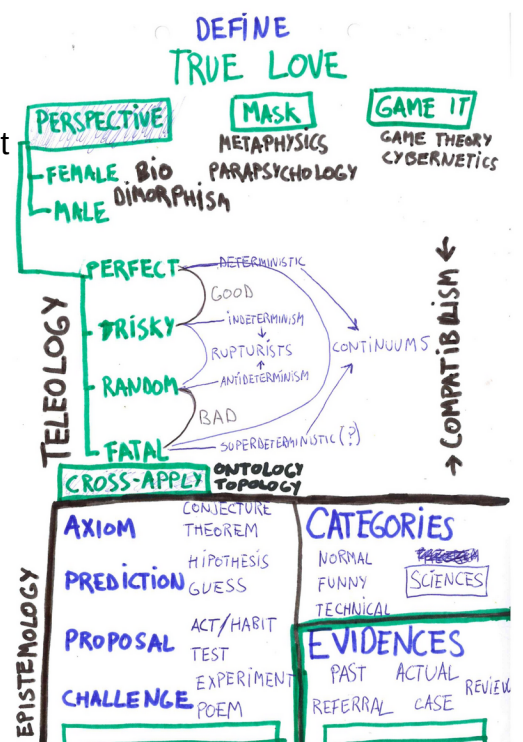
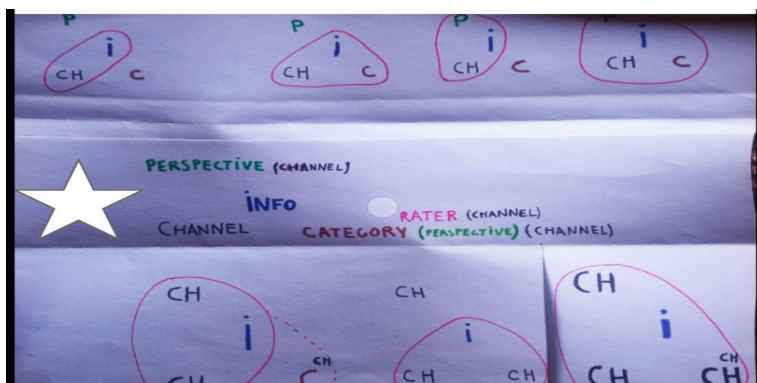
Why Perspectives

Subject, bias, intention, Perspective = 25% of perception, 25% of polarity and 50% of unknown

Every declaration is just a partial perspective of such reality, andso it's hiding some polarities of itself. We can openly declare our perspective andor research after about what are the other main perspectives we have missed.

We can also think that there are Fundamental perspectives.underlying in whatever declaration.

Populating ourselves with perspectives leverages the stress of having to rely in "good / bad" perspectivizing.



There is always something else present underneath of what we say, so we are constantly feeling the need to fill the minimized polarities that have been left apart in what has been just expressed by ourselves and/or by other near ones. That's why, for example, many times at some point we will surely add emotionality to an input that we have considered too rational... and/or even our mate could complain to us that (s)he wasn't meant to be as rational as you indirectly meant (s)he was.

PERSPECTIVE

Direct A priori Declared

Indirect A posteriori Analysed

We can openly and directly declare our a priori perspective and/or research about what we have been missing after. We can relate-rate-define anything new or already expressed-defined a posteriori and/or not relating-rating at all minimally and go straight to define it with more complex rethorics. If we relate-rate something before defining it, it will influence the following definition, hence it's worth to call the a priori relates-rates as perspectives.

If we decide to openly-directly declare our perspective, we will be anyway hiding something else very complementary in the underlying energy of what we more superficially express. If we rather decide not to tell anything about our a prioristic perspective, we will anyway be able to find it within the declared information by analyzing that information a posteriori. I.e. Any indirect suggestion that exaggerates its indirectness becomes a bit more direct *in a side* than if the same information was rather told more directly.

Also, such perspective (a priori relate-rate) will have its own hidden polarity, which will be more present there than other possible perspectives. One can perspectivize with whatever words. However, there will be some key categories that will match better this purpose of perspectivizing-framing (rating-relating in advance).

Intentions & Teleologies

We can't avoid subjectivity nor fully define it like nor anything else because uncertainty applies to every perception, hence we better call our apriori perspectives (or a posteriori truth declarations) as open bias and/or more accurately said: Aprioristic intention.

Intention can be synonym with perspective, but it is rather more interesting to consider Intentions as some key perspectives, probably the most fundamental because they, by holism, should be macroreflecting the teleologies, the more fundamental micro possible.

Greater perception of a more benevolent companionship, also from far away and faked

The first polarity of our freest intentions themselves as a whole would be an hypothetical determinism underlying them, because if we do a step forward from the theological What into the teleological Whys, we can more easily can tie-pole the original intention for creation of all the universe with our own closer and actual intentions. As by (super)determinism: God(ess) initial intention could be plural as ours are nowadays. This axiom hasn't been falsified and brings the biggest [compatibilism](#) possible falsifiability.

Andso it recommends to add the perspective of: i.e. Now rehint-frame your (already expressed or not) opinion-intention as if it was within a superdeterministic system.

See more: flove.org/simplex - teleologies

Biological Channels

Our (more inner systems and outer else) are our subconscious mind – Candance Perth (& me)

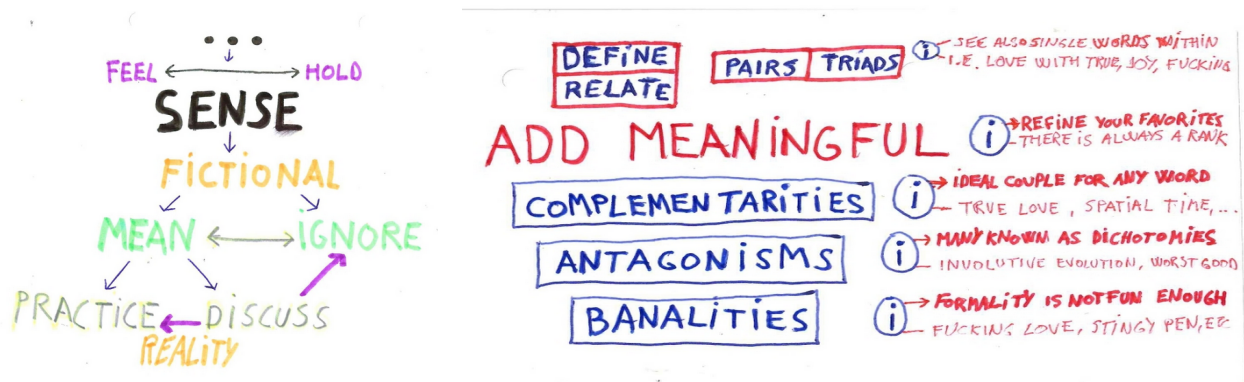
We think of ourselves as a being with a whole body that ends where our skin and expressses as a representative block of all its parts. It is right to feel so, but each part of us also has a specific role, with its own biases too. So we can convert the part into an own subject. See more: Flove.org/channels

In the same way, we can put ourselves (andor any anatomical part of ourselves) as if we were in our own past of our own actual body andor in the body perspective of other beings (closer or more distant). We are already doing that by “conservation laws”. See more: Flove.org/souls

Time Scopes

Past	Future
Neurosis	Psicosis
Short Term	Long Term
Conservative	Progresist

(In)Formality: Fiction: The power of triviality and random



Every novelty was a fictional consensus in one's mind before it was available to others

The fictional grounds we co-live with and develop (words as an extended part of that) allow us to have a more relaxed testing space for avoiding possible damages for the novelties that we may later want to implement more for real or not.

We trivialize for another formality that we hide not being so heavy

Informality - Banality - Triviality is necessary while too much of it is also dumbing us more than necessary.

Some times, a more directly trivial intention could help us more in evidencing something important than if we try finding it through a more formalized intention or framework.

Any expressed thing which is apparently trivial is serving us as much as we more directly intend our effort to be the more trivial possible. Triviality, sometimes, provides an underlying hidden precious link with something else that we are more really valuing but we aren't so confident yet to know it and/or express it in a more formal way. Within the topological complexity of such link is maybe where there should be the most interesting information, specially because if we look at it within a holist and deterministic perspective: that triviality is a god(dess) formality anyway, it had to happen that way, only. so.. why that objetc – link emerged in me if i was pushing it all to go random so hard?

Select (pseudo)random, in the better structure

As trivial has its background, every random has an underlaying order also. In fact, a certain degree of random selection is a basic strategy evidenced at game theory. So we can build the most analytical and predictive system, but triviality and random will - should still be there as an available option for magnifying sinchronicity & mommentual magic.

Example Case: WhiteSnow is as much or less meaningful than ColdSnow. Similarly, BlackSnow will be a limiting axymoron, but HotSnow would be a more formal axymoronic pair to define. These words seem fundamentally quite meaningless because they have little prescriptivity, so they don't add depth or novelty. BUT... these examples will bring higher meaning when identifying what is the more real thing that who proposes them is more really trying representing underneath of-through them. So, more formally said: Why anyone uses What sort of which Buzzy formal hypes and/or informalities for hiding which more real intentions there?

I will postpone it banalizing itl while i guess that i can't yet tolerate such proposed depth

Caso: Parrafeo lo paraguapo que aun no me atrevo a hilar, versar, tablear y o diagramar

Dimorphism

Despite first, very primer and intense that something is, it's only a 50% of a something

Primarity is a very real property because of this game:

Tell 2 words

(when first word is said, the game suddenly ends...)

Women evidence a lot of natural gifts of primarity (embriology...) and we men are very ready to secundarize that, while everyone sees him-herself and his-her gender as primary over the other.

Deepening directly in dimorphism perspectivizing helps us seeing our own gifts and other parts, i.e. A man can define something with a Woman perspective, because it is the 50% feminity of his own energy (and viceversa). He can do it abstracting more the form, always primarizing the amorphous, andor more easily use the perspective of a Cat, a Blondie, ... See more: Flove.org/FineFatalFemale