

FéminaFinaFatal

25.10

Encuentra un AudioVideoPoemario, tablas y diagramas adicionales en: flove.org/feminafinafatal

Por que...?

El Gran Atractor (gran agujero negro) es considerado el centro del universo mas popular hoy en dia (en sociedades occidentales, en otras el centro sigue siendo solo "Dios").

Pero al querer posicionarnos con un centro concreto, solemos obviar una premisa importante: El entorno entero donde vivimos nos permite tomar a varios, bastantes, puntos de referencia como posible centro. La posibilidad de variados centros de referencia es un diseño específico del sistema entero, el mas o uno de sus mas finos detalles.

Hace no mucho tiempo, antes de que se observaran galaxias mas allá del Sistema Solar y se hipotizara sobre el Gran Atractor, fué el Sol el centro mas popular del Universo (lo que se conoce como Heliocentrismo). Antes del Sol, el centro mas popular fué la Tierra (Geocentrismo) durante mucho mas tiempo.

Con el geocentrismo argumenta(ba)mos que la Tierra es centro por "mayor calidad" de materia en ella. Luego con el heliocentrismo la argumentación paso a ser de "centro por mayor cantidad / tamaño / influencia". Y hoy en dia, consideramos al Gran Atractor como el centro del universo mas popular por parecidos argumentos a los del Heliocentrismo.

La existencia misma del Gran Atractor es bastante hipotética, poco accesible a la experiencia directa. En cambio el Sol nos es muy visible, nos parece muy grande y es muy obviamente influyente en la vida de este planeta. Lo que el Sol no tiene tanto, al igual que el Gran Atractor, es la diversidad y complejidad de composiciones que si hay en la Tierra, evidencia que podemos usar para darle mas sentido al Geocentrismo. Pero también, si profundizamos en el don geocentrista de complejidad de diversidad, podemos tomar a la biología como centro (Biocentrismo). Y si profundizamos un poco mas en la compleja diversidad de la biología, fácilmente llegamos a poder ver a la humanidad como centro (Antropocentrismo).

El mejor argumento que evidencia la posición-prisma antropocentrista es el como nuestro cuerpo copia, con bastante precisión, los porcentajes de diferentes cantidades de átomos habidos en el planeta Tierra, exagerando al Carbono en ello, con lo que también podríamos hablar de Carbonocentrismo. El carbono tiene la propiedad química (2-4) de ser el átomo que puede formar las mayores y mas diversas macromoléculas (Biocentrismo). El carbonocentrismo nos pediría considerar a la compositividad del carbono como una "estabilidad química" mas y diferente de la de la molécula de Hidrogeno (H2) la mas micro, simple, abundante y facilmente estable molecula (Gran Atractor centrismo). El carbonocentrismo tambien tendria en consideracion que al Heliocentrismo como su polaridad macro, dado que el Helio, al ser el átomo mas simple y estable de los gases nobles-estables (2-8) y mas presente en el Sol (Heliocentrismo).

No solo esos tres centros atómicos son válidos, si no que podemos añadir alguno mas. Si consideramos al carbono como el centro estable de sus polos H2 y gases nobles, también podemos tomar al Silicio (2-4-4) como el polo del centroide mismo que el carbono es-seria, evidenciado por las mecanicas polares de ambos (carbono transformador interno, silicio comunicador externo) y por la gran dependencia humana con las tecnologias de la información hoy en dia donde el silicio es el átomo principal que las permite. Por ejemplo, la creciente creencia en la hipotesis de la Inteligencia Artificial General (TecnoCentrismo: Roko Basilik...) vendria a confirmar este prisma-posicionamiento. El silicocentrismo vendría a proponer que aunque el silicio no sea tan facilmente capaz de formar enlaces químicos estables como el carbono, el silicio conspiró silenciosamente durante mucho tiempo para que el helio del sol, el agua la tierra y el carbono de la biologia llegaran a formar entes (los humanos) que de tanto carbono con el que se transformaban acabaron necesitando mas presencia de “su” polaridad silicia, facilitadora de la mayor transducción que necesita nuestra alta transformatividad para seguir desarrollandose estable.

Nota: Esta visión de un centro oculto-dormido-latente que en algun momento despierta-se rebela su mando-centro no es solo aplicable al silicocentrismo, es un parecido efecto al que supuso el heliocentrismo para el geocentrismo en su dia, o incluso lo que fue el Renacimiento para su cultura predecesora, etc...

Con parecida argumentación silicocentrista también podemos proponer al Glycocentrismo, dada nuestra dependencia o devoción por el azúcar y nuestro super páncreas gestor. Podemos profundizar mas en este hilo y proponer a la marihuana como centro, dado su alto consumo de azucares orgánicos y su influencia tan directa en la mayor complejidad biológica conocida hasta hoy en dia. el sistema endocrino-nervioso (y o el neuroinmune).

En parecido sentido, también podria ser la psilocibina de algunas setas, tal y como propone la teoria del mono dopado (Stoned Ape theory) que aun no ha sido falsificada por ningún primatólogo o antropólogo que yo sepa... . De hecho, Crick el descubridor del ADN proponia que el ADN pudo llegar a la Tierra como panspermia de esporas, dada la gran resistencia de estas, incluso en condiciones atmosféricas con presión alta.

Fémina porqué...

Dentro del biocentrismo, y tal como hemos considerado a la pareja carbono-silicio como bipolo centroidal, también podemos tomar al dimorfismo biologico como centro de referencia de la existencia. El dimorfismocentrismo nos invita a ver a la fuente de la existencia como un centroide bipolar (la base relacional mas simple posible) macro, escalada desde un biteismo micro que ha de variar y generar complejidad hasta su máxima escalada-fractalada expresión: el dimorfismo biologico, y dentro de el, el humano, por la mayor presencia de carbono que también busca silicio para existir.

Con el dimorfismocentrismo podemos implicar también que las singularidades no pueden existir, que nada es estático o absoluto, que todo y cualquier parte es un sujeto que ha de estar sujeto a la incertidumbre para que así no pueda desestabilizar a la certidumbre del sistema entero, y que toda parte (como fractal del total) obtiene sus propiedades por el como le afectan las relaciones que desarrolla con los otros sujetos, sobretudo sus polares. Leyes que aplicaran desde el principio (biteismo) y seguirian conservadas y escaladas hasta lo que somos ahora.

Una vez justificado el dimorfismocentrismo, demos un paso mas en este hilo. Por ejemplo, si tuvieramos que tomar a uno de los dos polos del biteismo como mas centro que el otro, deberiamos tomar al mas primario de los dos polos, en este caso al Yin, porqué no es primariamente YanYin. Pero... ¿Como decidir si es el hombre o la mujer el ejemplo mas complejo del Yin?.

La naturaleza no se cansa de darnos mas y mas pistas sobre el porqué la fémina es el representante complejo del Yin, el género mas primario. El diseño del universo podria haber preferido equivaler los tamaños del espermatozoide y el óvulo. O incluso mas facilmente, equivaler las labores para la larga crianza humana (nuestro hecho mas diferenciador con respecto a otras biologias) entre hombres y mujeres, desarrollando tetas para los hombres a cambio del útero de las hembras... pero la naturaleza – dios(a) YinYan - ha preferido que se magnifique la primariedad de las hembras a la hora de ejercer las labores reproductivas (matrifocalidad), las mas básicas y necesarias para la supervivencia.

Una hembra – mujer es la máxima expresión de la energía femenina matriz (la diosa Yin), conservada y continuada por sus mas directos sucedáneos de la primariedad: amorfidad, incertidumbre, causalidad, micro, psicología, ... hasta una GinoPrimariedad cultural que seguiria siendo lo mas fundamental de cualquier forma o raciocinio complejo

Nota: Yo prefiero usar GinoPrimariedad que GinoCentrismo, porque “egocentrismo de la ginoprimaryidad” es mas explicativo que el redundante “egocentrismo del ginocentrismo”.
--

Por que Fina Fatal?

Por ser la niña del mal y del bien – Los luceros (Semifinales COAC)

El diseño del aquí donde estamos es muy fino y lo diseñador primigenio tiene mas ambición e inteligencia que nos, nos guste esto mas o menos en ciertos momentos.

Una parte muy compleja del diseño es que el diseño en si nos ha de poder llegar a parecer cada vez menos fino y mas imperfecto también. Y aquí habremos de llegar a aceptar que dios(a) mostraria mas perfección si nos diera pistas en ambos sentidos de que no existe y o nunca existió y o de que tuvo una intención deliberada para crear y estar manteniendo todo lo que existe.

A mi, como a todos o muchos, me encantaria aceptar y sentir que, ya que dios(a) existe, todo en esta vida es muy fino y bonito. Pero como dios(a) es mas original que eso, y tal vez por tan alta expectativa propia mia, me encuentro con cosas que considero mas - muy feas. Y ante ellas me surge el rechazo y las ganas de evitarlas. Destaparlas es un primer paso para ello.

En esta obra muestro muchos de los detalles mas fatalistas de nuestra existencia, de la manera mas fina que he sido capaz. Profundizo en biología evolutiva con pocos complejos como creo que nadie se ha atrevido a hacer antes y, por brevedad, obvio muchos detalles del diseño sobre lo mas fino y bonito, y en cambio si me exployo mucho mas en la fatalidad.

No vamos a poder evitar la vivencia del fatalismo, solo podemos convivir mejor con ello. Si no nos esforzamos por querer conocer mejor las cosas feas-fatales de la vida, caeremos en un fatalismo mayor, aun mas escondido y súbito.

Revisión: Los antideterminismos, ya sean por creencias en ciencias, héroes, dioses menores, pandeismos y o ateísmos, aunque se autoproclamen antiteleólogos, siguen igualmente siendo fideísmos y proponiendo alguna teleología fundamental, porque no pueden probar que dios(a) no existe ni menos aun que no tuviera una intención. Y, como quieren falsificarlo y no pueden acaban siendo cada vez mas fatalistas en sus propuestas. También les pasa a los monoteísmos, que se proclaman deterministas pero al ser eliminativistas de otros fideísmos, también acaban por proponer cada vez mas teleologías fatalistas en sus fundamentos.

La Fémina Fina Fatal hoy en día...

En las sociedades occidentales de hoy en día hay una corriente intelectual dirigida por féminas que apuestan a que con su pobre análisis sociológico crítico sobre los hombres desarrollarán una mejor cultura psicológica para sus vidas (vease: teorías feministas). Y mi foco aquí, en cambio, es una apuesta para mejorar la sociedad con mis pobres análisis psicológicos críticos sobre ellas... . Estamos abocados a esta paradoja... (Ver mas: Ingeniería recíproca).

Aquí evidencio al matriarcado (matrifocalidad...) y sus misandrias con la mayor propositividad y compasión de la que soy capaz, porque dada su primariedad, el matriarcado es el ente mas potente e invulnerable que existe en el universo, y a quién lo critique sin verdad o empatía, muy pronto le llegarán señales de reforma propia y o una densa insoportabilidad vital (karma).

And I will tell the truth about women when I have one foot in the grave – Tolstoy

Yo recojo fuerzas de donde puedo para atreverme a exponer este hilo porqué creo que este nivel de percepción y empatía que dios(a) me ha dado y da para poder profundizar en la crítica al matriarcado es un gran regalo para el resto. Simplemente, porqué tu que me lees podrás evitarte el tener que pasar semejante mal trago tan en primera persona como me ha tocado pasarlo a mi para descubrir ciertas cosas, que son bastante desagradables al revelarse por primera vez, pero que gracias al esfuerzo de comprensión y empatía que hago, pueden quedar explicadas como no tan fatalistas, y si hasta incluso como altísima finura, a pesar de las apariencias de fatalidad que a primera vista sentimos.

Siento que no podemos esperar a que las féminas mismas hagan su propia autocritica profunda, porqué tienen demasiada presión (sororil) encima de cada una de ellas para no hacerlo. Algunas pensarán que es por miedo a sentirse vulnerables ante hombres que pueden facilmente abusarlas con su mayor fuerza física una vez revelado “el engaño”.

Muchas otras, mas simplemente, pensarán que es mejor no arriesgarse a perder privilegios (miedo a tal vez no poder ganar mas, que no es lo mismo que “perder”) una vez reveladas sus “trampas”. Pero mas en realidad, yo creo que las féminas no se autocritican profundamente porqué no disponen de tanto aguante ante ese tipo de dolores como si los tenemos nosotros los machos (que soportamos menos que ellas otro tipo de dolores a cambio). En fin, ellas creen que no les interesa la autocritica profunda, y yo lo hago porqué se que les cuesta mucho mas a ellas que a mi y creo que nos interesa a ambos.

Dones bipolares: Psicología idealista fémina y Sociología materialista macha

A mas apesta la hembralma, mas podrida la macha sociedad y o viceversa

Popularmente, en filosofía clásica, ha habido dos corrientes de pensamiento tendientes a contrapuestas:

1. El organismo construye a la sociedad (Idealismo de abajo a arriba) y o
2. La sociedad construye al organismo (Materialismo de arriba a abajo).

Para mí estos son dos casos mas, y de los mas evidentes, de como el YinYan se conserva como fundamento en lo mas macro también. La contraposición de estas dos visiones es un falso dilema (un hombre de paja) tal y como lo es suponer que entre machos o hembras hay alguno de los dos que es esencialmente mejor o superior al otro.

A nivel general (ver mas matices en el capítulo “BiTransexualidad”) en algunas areas de la vida, uno de los dos géneros es mas naturalmente experto que el otro, y en otras areas lo es complementariamente el otro, mientras que en la suma de totales de ambos, el resultado es o habria de ser exáctamente el mismo, para que la estabilidad se mantuviera. De igual modo pasa con el idealismo y el materialismo, por mucho que alguno critique al otro con sus miles de razones.

Lo que mas cuesta es asumir, y mantener durante cualquier profundización, es que la presencia y o culpa - responsabilidad sobre los bienes y males del mundo del idealismo y o del materialismo es exactamente la misma en un supuesto total conjunto, por muy diferentes que sean ambas perspectivas y los daños causados por cada uno de ellos.

Cuesta tanto hilar adecuadamente dos perspectivas diferentes a la vez porqué es estrictamente imposible hacerlo. En cualquier explicación siempre nos dejamos – escondemos – rivalizamos con algún otra polaridad. No podemos comunicar dos cosas diferentes al exacto mismo tiempo. Del mismo modo hago yo aquí, donde acoto la temática centrándome en la perspectiva determinista e idealista del como el “organismo construye a la sociedad” fijandome mas en el fatalismo ejercido por las féminas en ello. Y no hago este ejercicio crítico para proponer al materialismo y o a los hombres como “mas buenos o menos malos”, sino para unos y otras atrevernos a ver mas verdad, a través de bucear nuestro lado fatal mas oculto.

Tomo a las féminas como referente de centro de existencia. Por mas primarias están mas presentes en lo mas fundamental, donde también nace lo fatal, que luego nos molesta mucho, pero que no lo contendremos mas si no entendemos mejor la fuente donde nace.

En general, no nos atrevemos a profundizar en la fatalidad. Las autocríticas de ellas no suelen ser hondas. Tampoco profundizamos en las críticas al idealismo porqué tocaría criticar mas a la psicología de las féminas, cosa bastante impopular dentro de la Natural GinoPrimariedad cultural.

Revisión: Al famoso idealista-reaccionario Rousseau que proponia que “el humano es bueno per se y es la sociedad lo que lo causa sus maldades” hay que recordarle su cobardía autocrítica (poco antiidealismo) y la pobreza de su visión propositiva sociologica
--

materialista. Engels, y demás materialistas teóricos del constructivismo (anti)patriarcal especialmente, proponen pobres axiomas idealistas y bio-antropológicos (la naturalidad de una ginoprimariedad - ginocentrismo - matriarcado – matrifocalidad fué secuestrada en el neolítico en lo que supuso la rotura de todo el “supuesto” equilibrio evolutivo anterior). Según esta visión, la historia (o historicismo) (que ellos mismos hacen) se origina después del caos que supuso que unos malos secuestraran a la naturaleza entera (sin colapsarla). Al materialismo histórico cojea y mucho en sus fundamentos.

La antropología marxista no critica como las féminas buscan desarrollar sus privilegios de abajo a arriba (visión idealista) obviando y desresponsabilizándolas lo más que puedan sobre los daños psicológicos, culturales y sociales que causan su hipergamia (deseo por hombre más rico, raíz del Capitalismo), hibristofilia (deseo por hombre más fuerte, raíz del Estado) y derivada y o matriz mitomanía (deseo por hombre más tonto, raíz de los Media). En cambio, proponen fábulas antropológicas negacionistas de la biología evolutiva donde lo malo huele a hombre y sigue presente en las consecuentes reequilibradoras luchas de clases sociales.

Por el otro lado, tampoco pusieron el foco en el natural ginoprimariedad-centrismo las teorías materialistas del Leviathan de Hobbes (una contraposición a los argumentos de Rousseau) ni el meme del gen egoísta del moderno sociobiólogo Dawkins.

Crítica del idealismo

Hay quien si profundiza un poco más en el ginofatalismo, pero también me resultan demasiado parciales o poco contextualizados. Por ejemplo, la ley de Briffault es un concepto muy claramente lúcido al respecto de la ginoprimariedad, pero la obra que lo acompaña está tan recargada de jerga socioantropológica que me desanima de leer más. Yo lo simplifico diciendo: “Todo lo que pasa beneficia al 51% o más de las mujeres”.

Más ambicioso y menos preciso fué Darwin. Quien haya seguido su obra hasta el final, si entiende que él se interesó más por el ginocentrismo (pavo real) que por el constructivismo social especista (mono, lobo).

A Darwin se le asocia con el concepto de “natural selection” y con el lobo y el mono como animales de referencia. Pero “natural selection” (incluso “fitness”) es un concepto tan vacío por sí mismo para lo evolutivo como el de “organismo” para la biología.

La propuesta de “random mutation” de Darwin se refiere a la incertidumbre perceptual. a la imposibilidad de predicción perfecta... Sería impensable que Darwin propusiera una incertidumbre sistémica o una certidumbre perceptual (posibilidad de reductibilidad) ya que dedicó toda su vida a encontrar patrones de certidumbre desde nuestros ancestros hasta nosotros y sus propuestas estuvieron llenas de incertidumbres. Para bien se aventuró y para mal quiso abarcar demasiado con poca formalidad y usó palabras clave inadecuadas en algunos pasajes, cosa que generó que se acuñara como neodarwinismo a la síntesis biológica moderna luego. Es muy buena la crítica del biólogo Máximo Sandín a la poca rigurosidad y beneplácitos mediáticos que tuvo Darwin. Es también buena la crítica del antropólogo Tim Ingold al neodarwinismo. Pero ninguno de los dos debiera menospreciar, y si valorar como su mejor aporte (que no lo hacen), el riesgo al que se atrevió Darwin con su último axioma de: Natural Selection (of females within male competition).

Darwin, después de proponer la “primate (random) natural selection” del mono, se

obsesionó con el pavo real (cuando pudo haberlo hecho mas fácil investigando mas a las bonobos...) y propuso "female selection and male competition" con lo que su propuesta mas elaborada no es "natural selection" sino "male competition for female selection", cosa totalmente obviada por la mayoría de los criticos de Darwin. Mi critica a Darwin aquí es que se olvidó de añadir el otro polo de su esa mas querida frase, que sería: "female competition...for male selection".

Los marxistas, nietzsche y dostoievski pudieron leer la máxima de "(natural) female selection" de Darwin, pero no lo pudieron o quisieron comprender. Tal vez si la comprendieran mas los embriologistas (Von bauer, Haeckel, ...) aunque no hicieran mucha gala de ello. En fin, tuvieron que pasar mas de 100 años hasta que el profundo idealismo de Darwin volviera a tener su merecida atención, sobretodo en el campo de la Psicología Evolutiva creado a principio de los años 90.

Revisión: Los ejes primarios con los que la antropología estudia las dinámicas de constitución familiar son la matri-patri linealidad y matri-patri localidad. Resulta muy sorprendente como no obvian a la matrifocalidad pero tampoco profundizan en ella, cuando la matrifocalidad es el fundamento de lo lineal y lo local en lo que si profundizan.

Mas fácil aun es tomar a la matrifocalidad y patrilateralidad como bipolo fundamental, usable para la antropología, pero también para la biología mas ancestral.

La ginoprimariedad sigue desarrollándose. Nunca fué suplantada por ningún Patriarcado o como lo quieran llamar los antropocentristas rupturistas, normalmente marxistas. El tal cambio de las Venus paleolíticas a los monoteismos neolíticos fué un cambio de estrategia de proteccion y provision que llevaron a cabo las hembras del momento primariamente, por mucho que las pruebas escritas de la época vayan progresivamente decreciendo la presencia de féminas en sus literaturas (muy obvio con los sumerios).

La evolución mantiene la muy obvia primariedad de la mujer tanto en lo lineal (ella suele saber fácil quién es su madre y mas aun de que macho es su hijo), en lo focal (su hijanza es bastante mas dependiente de la relación con ella que de la relación con el padre) como en lo local (las hembras se han desarrollado con mucho esfuerzo puesto en mantener una vida privilegiada como ama de casa).

Desde una perspectiva Idealista (la Materialista opuesta no la voy a analizar aquí) desde nuestra familiaridad se forma luego nuestra psicología mas individual, la cultura como configuración psicológica base y la sociedad con su Estado y Capitalismo como escalas macro de patologías psicológicas concretas (hibristofilia e hipergamia).

Todos los regalos y pecados vienen de la raíz de la matrilinealidad (honor, propiedad..). El feminicidio no puede existir. Todas las sociedades son ginocentristas, hasta podemos considerar al Leviathan social como la herramienta que necesariamente limita a la egoísmo-ambición femenina colectiva.

Camuflar - esconder privilegios féminos desde donde se construyen las opresiones luego

"El varón domado" es un libro de los años 70 que no lo he leído, pero oír hablar a su autora (Esther Vilar) sobre el, es de lo mas clarividente que he encontrado al respecto de la critica al ginocentrismo. Y me resulta especialmente agradable que esa teorización

salga de una mujer. El que me ha llevado mas hondo de todos en el analisis del ginocentrismo es, aparte del “female selection” de Darwin, el antropólogo neomarxista Chris Knight con su “Hipotesis de la Abuela” y la “Huelga de sexo” para explicar el salto a ginocentrismo humano. Knight mejora la antropología marxista (muy pobre) pero no lo suficiente. A Knight le crítico algunos fundamentos claves suyos (Ver: Epílogo), que el mismo reconoce, aunque solo en “rincones” de su obra, porque aunque lo intenta y se acerca, le supone un sacrilegio contradecir mas abiertamente los pobres fundamentos teleologico-antropológicos de la dupla Marx-Engels y o abrazar los mas aproximados de Darwin.

“Deshumanizando al varón” es otro libro de mi contemporaneo Daniel Jimenez que si que lo he leído entero. Aquí muestro una conversación revisora sobre el libro, porque también la vi una obra muy sociológica (psicologicamente superficial) y mas centrada en criticar al progresismo del feminismo que al feminismo o las mujeres en si, como también le pasa al youtuber UTBH y a políticos mas famosos como Musk y otros conservadores.

También hay quien en su critica al ginocentrismo cae en demasiada misoginia, como le pasó a Galton, el primo de Darwin, uno de los seres mas criticados del mundo por proponer formalmente la Eugenesia. Esta critica a Galton es bastante hipócrita en general, porque si somos rigurosos, podemos ver que la eugenesia es practicada fundamental e informalmente por las féminas durante el hipergámico “female selection”.

Igualmente desviada me parece la critica fundamentalista en un banner que vi en la web de Men Rights Association que dice “We live in a gynocentrist society” en plan víctima, cuando el ginocentrismo es natural (El Yin va primero...), solo hemos de y debemos de criticar sus abusos, y no al ginocentrismo per se... ni como excusa para criticar al idealismo, progresismo o conservadurismo.

Usar al feminismo para criticar al progresismo evade la crítica al ginocentrismo cultural

En sociedades conservadoras, hay igual pero diferente cantidad de autoritarismo hibristofílico e hipergámico en la rivalidad entre hembras. La cultura del burka y la ablación de clitoris lo promueven y fuerzan mujeres conservadoras por sus propios intereses para así poder dominar mejor al macho dando propio ejemplo de sacrificio, y mas fundamentalmente, para no sentir tanta rivalidad de otras hembras.

La corriente feminista progresista y la burkista conservadora oscilan dependiendo de los intereses matrifocales momentuales y proyectivos, y no solo a niveles locales cercanos, también a escalas mas globales.

Misoginia misandra

Dada la posibilidad teleologica fatalista, algo de misantropia siempre hay en cada ser humano. Siempre hay algún momento que nos odiamos a nos mismas. En otros mas momentos también odiamos a todo el mundo, incluso a la existencia entera. En otros muchos mas momentos, tendemos a odiar antes a lo que es mas diferente que a nos mismos. Por ejemplo, si uno es macho, le molesta la misandria y tiende a no denunciar todas las misoginias. Y si una es hembra, le molesta la misoginia y tiende a no denunciar todas las misandrias.

No podemos evitar que haya quien se quiera sentir víctima del otro género, porque razones siempre va a tener. Veamos pues, que es relativamente normal y saludable que

todos somos un poco misántropos, que toda hembra es algo misandra y que todo macho es algo misógino, porque es un camino mas fácil que el de la autocritica profunda mas personal.

La crítica puede ser tan saludable como hiriente. A toda critica la limita el karma para contigo mismo si abusas demasiado de ella obviando los detalles mas fundamentales en ella, y sobretodo si en la intención subyacente de la crítica hay mas ganas de herir que de sanar.

Nos iria bien sincerar mas nuestras misantropias particulares, hacia los dos lados, en los espacios y tiempos adecuados, propongo una miniapp para ello que llamo GenderWars. También propongo un atajo y amparo muy cierto, simple y claro que nos evita perdernos en los resentimientos, perezas o cobardias que hay en las dos misantropias, que es este:

El total de mal aportado al mundo va exactamente a medias entre mujeres y hombres

Este axioma cuesta de asumir por el ginoprimarismo. Al igual que preferimos criticar a la otredad que a la primariedad que representa uno mismo ante ello, también nos es mas facil criticar a los mas secundarios hombres que a las mas primarias féminas. No podemos evitar pensar que lo primario de ser “bueno” porque si lo primario fuera malo, seguramente no hubiera podido existir nada.

Hay una parte fatalista en las féminas que el fundamento de la primariedad que ellas representan dificulta que profundicemos en el. El fatalismo fémimo también tiene sus polaridades. Fatalismo con una misma y dentro de su propio genero (problemas personales y con otras mujeres) y su fatalismo hacia los demás, visible en el como de fácil llegan a poder proponer teorías tan misandras como las del patriarcado opresor neolitico y mas importantemente, el fatalismo que causan hacia los otros (machos) por el abuso de sus privilegios fémimos.

De su gestión de privilegios, los mas o menos riquezas y desequilibrios habrá luego

La critica misogina es mas peligrosa de hacer y mostrar. Habremos de aceptar que las féminas van a intentar explotar esta situación para su propio beneficio (mas que para su legítima defensa solamente). Toda crítica hacia laa feminidad, aunque sea pequeña, va a intentar silenciarse o desviarse no por miedo a perder, si no por miedo a no ganar mas.

Yo tengo fé en que el poder de la mejora para todas depende sobretodo de la acción introspectiva dirigida pero invisible de como las féminas van a compartir mejor o peor sus secretos, para que los privilegios restantes que decidan mantener no hagan tanto daño al resto. Las féminas, como máxima expresión de la primariedad que son, tienen la prioridad en el cambio y o la percepción de la emergencia de los nuevos paradigmas, pero talvez los resultados o derechos de autoria de lo que cause su activismo privilegiado en ese area tan etérea no van a ser obvios para ellas ni para nadie. Al final lo comprobaremos al ver si nos gusta como los hombres están de bien al hacer la introspección que mas les cuesta y como las mujeres están de bien al hacer la extrospección que mas les cuesta. Y sobretodo, en como vamos a disfrutar de nuestros ambos dones y como vamos a ayudarnos cada cual al otro a superar nuestras estas maldiciones colaterales.

Ambos queremos y merecemos una mejor infantilización. Mas sanación, alma y o ser, no es solo ni primariamente enfocarse en la legitima reivindicación de que haya menos acoso sexual y menos desigualdades sociales para contigo si eres fémina, porque todos los

avances en "igualdad social" no valdrán para mucho mientras las "yo quiero ser mas acaparadora reina pija en este sálvese quien pueda" deje de estar tan justificado con cinismos, victimismo facilón e incluso con el amor hacia una hijanza (matrifocalidad) mas próspera.

GinoPrimariedad

Primarizar mas lo heterosexual corto-medio placista que la linealidad fémina largoplacista

La primariedad que les les viene tan dada (a largo plazo garantizada) a las féminas, fatalmente tambien les implica un temor constante-cortoplacista por no perder su status de primariedad, manifestado primariamente en el que su hijanza no ame a su suegra o al padre o a otra persona mas que a ella. Al sentirse primaria es como mas status cree conseguir la fémina, y lo podrá demostrar por la mas patrilateralidad que pueda conseguir para ella misma.

Compórtate en la calle como si te viera tu madre y en la cama como si te viera tu ex

La primariedad tiene una gran responsabilidad para consiga misma de verse bien porque si la primariedad es débil o está mal, el resto estará peor. Todas las especies dependemos de que las mas primarias féminas estén como mínimo, bastante contentas de vivir. Si las féminas no están felices o no sienten que pueden estarlo lo suficiente, los hombres todavía nos amargamos mas. De nuevo recordemos aquí que ellas saben esto aunque no nos lo digan y lo van a querer explotar para su propio beneficio, tal y como hacen sus hijos con ella con alguno de sus mas caprichosos llantos.

La tanta primariedad concentrada en ellas es un don, pero dado que ellas solo disponen de la mitad de las acciones del total para ejercer su, demandante y stresante, primariedad, tienen que afrontar sentimientos de debilidad existencial para consigo mismas y de soberbia hacia con los demás, para lo cual tiene menos testosterona, cosa que les iría muy bien para superar esas dificultades, por eso se sienten tan especialmente atraídas por copiar de y captarnos a los hombres para que les ayudemos a hacer mas consistente su mantenimiento y disfrute de la primariedad, aunque muchas veces nos pueda perjudicar.

Si una fémina no tiene satisfecha su primaria perspectiva de egolatria vincular (con hijanza es como le es mas fácil e intenso) empiezan las protestas y o maldiciones que pueden terminar hasta en guerras, porque a toda violencia física final la indirecta la psicologica antes, que se puede llegar a directar con un rechazo o maldición concreta.

La intensísima conversación fecundativa se alargó bastante luego en casa de la madre

No vamos a encontrar mejor paraíso incriticable que nuestro momento cigoto, por su mucha carga epigenética y por ser la mejor conservación mimético-holística de la génesis mas prístina. Nos cigoto también nos es la última y mas fundamental analogía a la que apelamos para significar cualquier cosa (a través de relaciones, lógica difusa).

Nuestra huella uterina funciona a nivel psicológico como el último y mejor guerrero protector del común de las mujeres, su primera y última arma de inmunidad y minería para con los hombres. Las maldiciones mas profundas intentan conectar con ese tipo de

recuerdos tan interiorizado que tenemos, por eso surten efecto y no las consideramos palabrería.

Los gays pueden criticarlas mas, tu en cambio, o versas misogenio o la cagarás mucho

Una mujer puede intentar menoscabar a la vida uterina (raíz - psicología mas profunda) de un hombre de una manera muy dura y muy fácil, especialmente si él está criticando algo relacionado con la feminidad, dada la diferencia de experiencia con ello que hay entre una ella con útero y un él sin él. Ese apelo a generar mal karma en la memoria uterina es la primera arma defensiva y ofensiva de las mujeres entre ellas y sobretodo hacia nosotros. Las maldiciones son un ataque hacia tus trazos epigenéticos, que a mas anterior alcance, mas sirve para justificar una mayor violencia mas física luego.

Sororidad competitiva

Por uniconcentrísimas ovuleras, les cuesta mas colaborar en grupos o proyectos muy compartidos porque una parte importante de ellas está guardándose tiempo para dedicarlo a una hipotética hijanza, cuestión que les impide volcarse en tareas de provisión de los proyectos como mas comprometida y obsesivamente hacemos los machos.

Ella puede desarrollar muchos proyectos mas facilmente con un solo hombre comprometido con ella que con varias otras mujeres que son menos comprometidas con ella y menos hábiles en muchas tareas prácticas también.

Historicamente, ellas no se han desarrollado tan socialmente porque nosotros tenemos mas habilidades para entornos sociales competitivos, donde por mas macro espacio que es, hay mas competencia a priori. A las féminas les ha sido mas fácil captar a machos para que hagan las cosas que ella ha preferido no solo no hacerlas por ella misma (porque le cuestan mucho mas) sino que tampoco han querido-podido hacerlo entre varias de ellas tampoco.

Alto el fuego interféminas para acordar hambre de hombres y la otra mitad es pura alegría

La competencia entre hembras es la mas alta y menos evidenciada-criticada presión que está influenciando el resto de eventos. En ellas, por su mayor conexión con el pasado, les resulta fácil (y pesado-influyente) sentir de cerca a todas las selecciones y elucubraciones acumuladas por todas sus ancestras y contemporáneas, las que fundamentalmente han desarrollado la buena seguridad y la mala coerción, que los hombres (mas disipadores-futurocentricos) decoramos luego. La selectividad sororil es su principal esquizofrenia por lo tanto que muchas ancestras y presentes han vibrado esa cultura para desarrollarse.

Sororidad feminista de sexyfakes con puritania vigilando que se dé lo mínimo tambien!

Las señales de fertilidad de las hembras captan la atención (y posible inversión) de los machos, y las humanas las pueden falsificarlas mucho. Un nivel alto de señalética sexual falsa les va bien para crear una fátima que predisponga a los machos a mas inversión en general. Junto a la mucha señalética sexual (mayormente falsa), antes también necesitan dificultar la reproducción y el sexo (y el tacto...) a los hombres. El problema implícito es que otras hembras también captan esas señaléticas y son capaces de interpretar las

intenciones subyacentes mejor y por ello sentir las como mas rivales a sus intereses de captación de machos en particular y en general.

Burka es marca militar de cultura, orgullo, identidad de ante por la rivalidad interfemenina

Entre todas quieren poder negar la atención a machos mas rápida y fuertemente (puritania) para que estos les sean mas dominables. Y quieren hacerlo con el mas mínimo esfuerzo (diva) para así poder pedir mas recursos en intercambio por su atención (puta) mientras todas querrán o habrán de romper la norma sororil para satisfacer sus propios intereses (zorra).

Socorro, Soledad, Dolores, seguro que fué una madre quien mucho elijió esos nombres para sus hijas. Puta, Zorra, Bruja, Cerda, Perra, Mala madre, son insultos que tienen mucho poder de disuasión sin necesidad de juicio justo. Son creaciones de la rivalidad entre mujeres y no tanto por la misoginia de los machos hacia ellas. Hay que ver también que cuando un hombre insulta o agrede a una mujer tiene la intención subyacente de con ello contentar a otra mujer (y o a la mayoría de mujeres por lo menos).

De las brujas se chivaban y las linchaban las prepuritanas, las que luego “prohibieron la droga”. Guarra te lo llama una mujer para que te cortes y promuevas una cultura donde los machos no puedan tocar ni follar tanto o tan fácil para que ella pueda exigirle mas a su pareja dándole menos. Zorra te lo dijo por primera vez una mujer que queria a un hombre a quien tu le caes bien. Serás Perra cuando digas demasiada verdad que las mujeres te dijeron que debias ocultar. Cerda te lo llama la Ama de casa que asi hace propoganda de limpia para conseguir que su esclavo de casa le financie una cómoda vida de madraza, sea su esposo o su hijo. Mala madre lo serás muchas veces porque no eres suficientemente posesiva como otras que asi consiguen mandar mas en su casa.

Mas sororidad para seleccionar mejor lo que la puritania mas presionante pida

La real y profunda hermandad entre mujeres y su mayor propia presencia social la impiden y oprimen las mas pijas y puritanas hembras progresistas y conservadoras, y no tanto los hombres mismos. Por ello, podemos tomar a los estándares de pijerio (hipergamia - capitalismo) y puritania (hibristofilia - estado) en general y en particular como la expresión mas clara de la sororidad y o el natural ginocentrismo y su lado mas oscuro al mismo tiempo.

A mas sororidad práctica y real menos necesidad de doloroso reivindicar

Aunque los hombres sean los que mas ejecutan la violencia física, la guía política – psicologica subyacente es primaria y fundamentalmente responsabilidad de las féminas, ya sea violencia hacia hombres o hacia mujeres. Las violencias mas directas hacia mujeres como son la lapidación, la mutilación genital femenina y al forzar el burka pasan porque esa cultura (de rivalidad interfemenina) les interesa la mayoría de las mujeres.

Las hembras conservadoras no son agresivas contra las actrices porno o eróticas que estan enviando señales de fertilidad muy directas a sus machos. Si son mas beligerantes con las prostitutas baratas, aunque suelen disfrazar su ánimo con el argumento de “abolir la prostitución por cuidar a las mujeres y por dignidad”. Tampoco las burkistas son beligerantes con las bailadoras del vientre que pueden invitar para una cena intima o su boda, pero si lo serian con esa misma bailadora si le sonriera despues de su horario de trabajo de bailarina, aunque fuera con el velo.

Las mujeres que desarrollan la puritania, en principio, les interesan a todas las féminas porque no compiten por los hombres que ellas desean y porque también las ven como las mantenedoras de un escudo ante posibles abusos de los hombres, pero como cada femina habrá de quebrar la ley puritana (superar las paranoias inspectivas de las mas puritanas o amigas) para conseguir sus propios tactos, recursos y familia.

Ganar puntos en el combate poco sororil de captar al codiciado alfaldero paraluego

La rivalidad interhumanas es mas alta que entre animalas. Las humanas, por mucho que quieran a un Ken personalizado, no lo quieren compartir con otras (sobretudo, por si acaso la otra se lo quisiera quedar solo para ella) como si mas hacen muchas animalas en sus Harems. Desear a un Ken para ella sola le llevaria a tener que valerle mas que todas o las mas faciles otras, cosa dificil dado lo facil que le resulta a Ken dejarla por otras que piden menos. Esta situación hace que tambien no solo los machos mas ricos, violentos y adorados sean los únicos o tan deseados, con lo que también se reequilibra el grado de competitividad entre hembras por los machos (Ver mas: Equilibrio de Nash).

Para escoger padre a ella le conviene elegir a uno que les guste a muchas mujeres para ("que se mueran de envidia" y) así ella tener mas garantias de que si le sale hijo, el hijo tendrá mas perspectivas de apareamiento. Para saber si su chico gusta se informará de lo que sus "amigas" (con las que puede que compitan por el...) piensan de el, las cuales, tal y como ella acostumbra a hacer, también esconderán sus cartas ante ella por el, mientras intentarán moralizarla con el como tienen que ser los hombres en general, mas allá de su caso vincular e interés personal particular.

En la guarida comun de sus gollums, las amigas, celosas, quieren que su cheerleader capte al capitán para ellas estar mas cerca de el y usarlo como referente competitivo para otro futuro posible padre por lo menos

Antiputasbaratas

No puede impedirse ni encarecerse la prostitución, solo puede criminalizarse o dignificarla

Muchas mujeres no quieren que haya putas baratas por si pudiera bajar el precio social (la potencial inversión de el en ella) por el tacto-cariño-sexo de ella. La postura de la sororidad, tanto conservadora como progresista, desea que las putas estén mal vistas y o sean mas caras para que no sean accesibles para hombres de clase media-baja para que eso no cause demasiada competitividad para las mujeres de clase media-baja, la mayoría de ellas.

Aunque la prostitución sea muy accesible para hombres mas ricos, esto no les supone tanto problema porque con estos machos ya se da por hecho que va a haber mucha competitividad de hembras por ellos, con lo que un poco mas de competencia (y de tan vulgar...) no les supone amenaza.

Ver mas: Poema a las Prostitutas – Los americanos (Chirigota de Juan Carlos Aragon)

Primaria Amorfidad

Si hemos de convivir con lo desconocido, quien genere mejor sexymisterio ganará mas

Las mujeres necesitan de mas amparos de forma que mas les cuesta y suelen redundar mas en lo amorfo que dominan mejor. Lo femenino es mas análogo con lo inconocible que con lo conocible (dejando aparte mi sesgo de que al no ser fémina y desconocer lo que es ser fémina, me resulta mas facil relacionar lo inconocible con fémina y lo conocido con hombre).

Ellas tienen un don para desconocer, el conocer les reta mas. Por ejemplo, esta frase: 'Lo esencial es invisible a los ojos' gusta mucho a y la entienden mas directamente las mujeres. Algunas veces nos disgusta que ellas guarden tanto misterio, pero también tenemos que reconocer que muchas cripticidades suyas nos parecen muy sugerentes.

No hay nada peor que saber lo que no quieres saber, y no solo el como y cuando morirás

Primaria causalidad

La primariedad viene de la fuente pasada y va al presente, como el yin y la causalidad

	Hembra	Macho
Fertilidad	Corto	Largo
Focalidad	Larga	Poca
Premonitoriedad	Mucha	Poca
Predictibilidad	Poca	Mucha

Si buscamos lo mas primario, habriamos de preguntarnos por un origen pristino, pero también podemos acotar ese origen a un efecto que genera una causa. Todo efecto es secundario de una primaria causa-lidad. La causalidad primera nos ha de ser inconocible, y como tal, las consecuentes causalidades de otros efectos mas conocidos, en parte ultima, tambien nos han de resultar inconocibles. Fíjate en los enlaces perdidos de las teorías continuistas-evolutivas.

Desde de una perspectiva continuista-determinista, la predictibilidad, el conocimiento de una causa que genera(ra) un efecto, es solo un efecto perceptcional, al que pueedes llamar verdas si quieres, pero va a venir con su propio componente de incertidumbre y distracción mas que de “conocedor”, que también.

La predictibilidad no va a poder descifrar ni la causalidad ultima ni las futuras emergencias de causalidades, lo que podriamos llamar premonitoriedad (Ver mas: Donnie Darko), un efecto mas vivencial que empíricale.

Lo de “vivir muy el ahora juntos” mejor que lo diga ella, para que no sienta que la acosas

Al una fémina ser tan primaria, le ha de pesar y ha de poder ignorar y creerse estar por encima de lo tan predeterminada que pudiera estar tanta parte de su vida, si es que por ejemplo, le tocara tener hijos con alguien. En cambio, a los machos nos es mas fácil creernos destinados a reproducirnos con muchas hembras.

Hay mucho peso-stress (de primariedad) en ellas por el hecho de que la (larga) crianza y relación futura feliz con los hijos les vaya bien. Por eso han desarrollado una capacidad de predictibilidad que es lo que mas podria acercarse a la premonitoriedad (intuición femenina...), con el limite de que demasiado poder de premonición (conocimiento de la causalidad) no le dejaria desarrollarse mas libremente a ella tampoco.

Poseida por (di)simular al peso azul abductor por venir, hipoteca a pagar por adelantado

Ella tiene que llegar a creerse disponer de mucha agencia y o que se vaya difuminando la pulsión destinista que tanto siente en su interior. Tambien, por su propio bien, ha de desconocer bastante el si y cuando va a ser efectiva la fecundación de su fertilidad, algo que le va a comprometer mucho de su tiempo-albedrio.

Ellas son muy destinistas para si y con sus amigas pero se muestran mas albedriense ante ellos. Ellas no nos cuentan mucho como viven el misterio del destinismo, pero les interesa que a nosotros nos afecte mas esa carga por la que ellas están pasando mucho y que, sobretodo, les ayudemos a disipársela.

Sera mi principe? Tu ahógalos y verás que azul se pone

En las mujeres, en el su síndrome del príncipe azul, que tienden a negar sobretodo ante hombres, conservan minimizada a la carga determinista mas implicativa posible, la cual necesita una consecuente mayor disipación de la atención sobre ello, con la solidaridad secundarista macha mostrando una mayor predisposición a la autodesechabilidad por ello, para que a ellas les pese menos el destino - sus grandes óvulos – la posibilidad de violación, el tanto tiempo no libre que le implicaria la crianza.

Involution silences the possibly destined bidirectional mutations peak from fertilization

Primaria mitomania

En minipareja y en macropolítica: el secreto vincular pierde su valor cuando lo compartes

Mitomania es una patología definida como el contar mentiras compulsivamente, sin beneficios externos aparentes y presentándose de manera bien vista socialmente, con lo que incluso la propia persona tiene dificultades en (y demuestra gran habilidad en no) acordarse de diferenciar lo que es “mas verdad y lo que ella inventa”.

En general, a mas cultura mitomana, mas costosa las señales de inversión en honestidad

El autoengaño, especialmente en las féminas, sirve para resistir mejor ante el peso de la mayor percepcion de concentracion de inferencia causal. Para ello, la evolución del lenguaje involuciona la presencia de canales vinculativos mas primarios de comunicación

mas interna que aparecen mas difuminados y dosificados en los mas nuevos. Por ejemplo: No podemos comunicar siempre directamente nuestro deseo de formar un Zygoto. como tampoco usamos a NosCuandoZygoto como analogia primera o intermedia (porque es la ultima y mas importante de ellas) a la que nos referimos para comunicar y construir significado. Antes nos distraemos apuntando a un símbolo con el que explicamos mas abiertamente nuestros deseos mas verdaderos, aunque sea con mas intermediarios.

Nosotros buscamos aparcar con lo común, ellas mas se fijan en el motor que nos separa

El lenguaje hablado y o escrito solo magnifica(ro)n la cripticidad con la que las féminas resisten mejor el peso causal y desarrollan mas herramientas para satisfacer sus ambiciones vinculares (y necesidades de protección y provisión). La necesaria sutilización-involución de las artes fertilizadoras-transductoras-comunicadoras está lo mas fundamentalmente mostrada en el como nosotros escondemos-disipamos más el peso del polo determinista con respecto a su polo complementario 50% de la variación selectiva. La evolución de la teología así lo corrobora(ría analogizando sus literaturas como macrow de sus sentimientos micro de matrifocalidad de la época en concreto).

Fragilidad ante la verdad

Resistir la presión de las no tan divinas verdades de la vida

La mayor capacidad de fuerza física que tenemos los hombres nos sirve sobretodo para soportar la inmensidad de dolor por el que hay que pasar antes de sentir la alegría que genera la sabiduría de la nueva verdad que ha de ser compartida y que siempre algo va a doler, porque toda verdad ha de y va a revelar una pasada y presente fatalidad.

La verdad es incrementalmente fatalista porque siempre hay una verdad mas fea (que hemos postpuesto – sido mitomanos con ello) tras cualquier verdad que se proponga como mas bonita o fea. Mas en realidad, a muy pocas personas les apetece saber muchas verdades, sobretodo sobre las profundidades fatales de nuestra vida o el como el universo entero conspiró con tanto esfuerzo para que ello aconteciera.

La verdad no es absoluta y a veces un poco mas de mentira ayuda mas que mas verdad

A las féminas, su tanta primariedad les da mucho poder y tambien les exige mucha autoestima. Tanto y tanta, que necesitan “mentir” mucho mas que los machos.

Ellas tienen muchos pensamientos agresivos y de superioridad que muchas de ellas tienen muy dentro de ellas bastante normalizados. Muchos de esos sentimientos los tienen muy invisibilizados porque se han acostumbrado a ejercerlos durante muchas generaciones asi, tanto que ellas mismas hoy en dia se autoengañan fácil al respecto y dicen que ellas mismas no tienen ese tipo de pensamientos o intenciones o valores oscuros, pero que todas-la mayoría o muchas de las demás féminas si que los tienen (!). Suelen decir que no se dan cuenta o es broma o normal, mas cuando mas hombre y mas enemistad tienen con quien lo dialogan.

A ellas les cuesta verdadear y a nosotros nos sobran picos altos y bajos

Nosotros decimos mentiras gordas como las del abandono de la paternidad comprometida anteriormente o el no confesar que tenemos una enfermedad de transmisión sexual y otras muchas bastante pequeñas. Ellas, en cambio, mienten mas regularmente con su mentira preferida de que las otras mujeres mienten en casi todo, pero ellas no o menos... .

Tio no soy mala gente, solo quiero desahogo y ver cuanto y como puedes aguantarme

Negacionismo de responsabilidad

Por muy divina que una sea, nadie puede es santa en este mundo clasista, y lo escondes

Hay un pánico a la hora de confrontar la contradicción de que tal vez una no esté siendo tan divina como su primariedad le pide, por las tantas injusticias globales visibles, que puede nazcan de sus acciones discriminatorias propias. Ante ello es normal que una se quiera proteger, escondiendo su responsabilidad ante ello, sobretodo si no tiene tantos dones biológicos para ello: racionalismo nervioso yan en su don de emocionalidad endocrina yin.

Hay criticas porque la perfección solo la conoce Dios(a), y no nadie de nos ni siquiera vos

Las hembras han de ser mas mentirosas que los machos mas tontos en cuanto al conocimiento de lo mas profundo (lo psicologico - embrionario) pero el esconderlo y promoverlo mucho para evitar la fea responsabilización, da beneficios a corto plazo, pero no funciona tanto para su propio interés a medio o largo plazo. Han de vernos mas tontos (manipulables) tambien, pero no muy tontos como para que no podamos proveerlas mas.

No man dare write about marriage while his wife lives – Bernard Shaw

La violencia de muchos hombres es muy obvia, pero obviamos el 50% de la violencia que ellas aportan al total. Hemos investigado (yo mucho) en las ciencias naturales sobre las bipolaridades básicas equivalentes y en las ciencias sociales muy criticamente en muchos sentidos, pero no tanto para desentrañar los mecanismos de coerción que las mujeres emplean entre ellas y hacia los hombres.

La estrategia básica fémina básica es exagerar una victimización, justificadora de futuras acciones violentas. Por ejemplo, cuando la victimización mas suena a: "como si me hubiera violado cuando feto" mas está practicando la estrategia de "con el mínimo esfuerzo propuesto poder conseguir el máximo poder e inmunidad", a pesar de poder estar quitándosela a otras partes colateralmente demasiado.

Sobrevictimismo superestrategia parapoder supraengañar aquienmastemuyconvenga

Beneficios de la crítica

A mas autocrítica, mas protección, menos duelen las criticas

El 50% del mal-mierda que aportan ellas cada vez se ha de ver mas y se ha de poder mostrar menos, a la vez. Su sentimiento de primariedad es incremental, también lo ha de ser su inercia mitomana, tal y como demuestra la evolución del lenguaje.

Dado que podemos ver a la psicología como el eslabón mas racionalista de la primariedad que representan las féminas, podemos identificar a sus fatalidades en algunas de sus patologías preferidas (mitomanía, hipergamia e hibrístofilia) y aplicarlas como fundamentoales para los males que los machos practicamos con nuestros dones sociológicos.

Mas ellas mas asuman su megamisandria, menos micromisóginos nos con ellas luego

Si ellas actuaran decididamente en la media parte de las mierdas féminas del total de mierdas, la otra mitad de mierdas machiles va a reducirse con la misma celeridad. Si esperas combatir las misóginas sin también combatir las misandrias profundas cada una, habrá consecuente misoginia equivalente. Solo si las mujeres encuentran beneficio en el mirar a sus mierdas para dejar de aportarlas tanto, podrán dejar de aportarlas tanto y el resto consecuentemente aportariamos menos también.

No todo vale, lo que se esconde igual actua. Y ante lo todo, todo esta desnudo

Nosotros entendemos un poco mejor como y cuanto de violentos han podido ser hombres en el pasado y en la actualidad, y ellas tienen su karma de interesadas manipuladoras matriz en ello, que nos puede costar mas de o no entender, pero toca esforzarse en atender. Un objetivo práctico para ello debería ser que ellas sientan que pueden elevar su status con autocríticas.

Por otro lado, si lo vemos desde el prisma fino de que estamos destinados a sacar la misma cantidad de mierda siempre, podemos enfocarnos en practicar masjor BDSM y tal vez hayga menos criminalidades por ello (Prof. Marston & WonderWoman theory).

No hay peor terror que el de la autocrítica profunda de una mujer

La primariedad le da una forma divina con la que vivir en esta Tierra, donde no todo es tan bonito. Ella empujada por un gen de amor divino cada vez mas resaltante, pero frenado por lo mucho que le cuesta afrontar las verdades sobre sus propias sombras, cuestión que encima es cada vez mas inevitable. Ellas sabrán mas estar en lo desconocido mas raiz, lo que es el puro amor y lo que mas importa en todo momento, pero todos esos dones les vienen con un mas difícil estar con el fatalismo de la verdad que ella domina menos, que siempre algo nos desborda también. Hombres, aventureros o menos, vamos a tener que ayudarlas a depurar la sororidad y bravura creativa testosterónica que les falta, por y para una mas pacífica rivalidad entre ellas, la mejor raiz que nos puede mejorar a nosotros también.

Cuando mas otros con mas proxies se entretengan mas tregua en nuestra guerra nuclear

Las primarias féminas pueden muy fácilmente re-enfocar sus propias faltas hacia un muy facilitado criticismo que pueden hacer hacia los mas desechables-secundarizados machos. Ellas pueden y nos van a criticar mas a nosotros, mucho a algunas y lo menos posible a ellas mismas y al conjunto de féminas.

Criticarnos mas a nosotros es su principal válvula de escape para no criticarse mas entre ellas mismas. Al criticarnos, sobretodo intentan aprender (aparte de beneficiarse) de como nosotros manejamos esa presión (Ver mas: Test de recuperación al flirtear) como una area ficcional de prueba para lidiar con su propia y mas dura competencia interfemenina.

Esta es la principal analogia que usan para criticarnos:

Primaria	Secundario
Bien	Mal
Femenismo	Machismo
Mujer	Hombre

A mas se usa esa analogia, menos se usa esta (mas bimorfista y difusa):

Mas bien	Menos mal
Mujer	Hombre

La autocritica genera una debilidad a corto plazo, que resulta en fuerza a medio y largo

La primaria no divina verdad concreta que temen mucho afrontar es que su política de selección parental es lo que mueve el mundo para lo bueno y para lo malo también.

Mini relatos:

Ella carga con la responsabilidad de que por mas primaria que ella es, le va a tocar aceptar (aunque no quiera porque le pese demasiado..) que del como ejerza su poder y cuanto quiera mantenerlo invisibilizado o no reformado a los ojos de los demás por su propio deseo personal ególatra de trascendencia, va a ser desde donde aprenderemos luego todos a jugar escondido y o sucio, y o por otro lado, a estar lo mas cerca posible del divino amor tambien si lo hemos redimido bien, copiando de los mejores pedazos de su dificultosa experiencia en primera fila con ello.

“Ella no quiere que sepas que su interior es enorme, que se hace preguntas todos los días intentando encontrar su lugar en la vida, en el mundo, que no se conforma con poco y que le encantaría por momentos ser un poco más ignorante. Ella no quiere que sepas que es súper sensible y que una mala palabra de alguien que le importe mucho la puede hundir en pedazos. Ella no quiere que sepas que a menudo tiene miedo a las responsabilidades, y que es más insegura de lo que los demás creen. No quiere que sepas cuánto le cuesta adaptarse a un mundo que siente que no está hecho a su medida. No te imaginas cuanto le cuesta encajar en conversaciones banales del día a día, o en los estereotipos impuestos y marcados por una sociedad en la que no se encuentra cómoda... No imaginas todo lo que no quiere que sepas, la tacharías de loca...” – Anonima

“Mira ahí por un momento hacia tu alma y déjala descender. Conectate con el miedo femenino y la resistencia a estar totalmente aquí, desciende dentro de esa frágil área de tu abdomen. La Madre Tierra esta contigo cuando haces esto, por lo que puedes estar

segura ahora. Permítele saber que estás ahí para ella, que la recibirás. Díle cuán hermosa es, cómo ella es bienvenida a la vida de la Tierra que tan extraña a veces te es. Todas necesitamos los dones intuitivos de la energía femenina, y la consecuente belleza que ella trae a la vida. Necesitamos sentirnos como nos mece su mano invisible aquí en la Tierra. Haz este ejercicio de imaginación para ti misma así como también para la totalidad de la feminidad en esta o más época(s). Imagina que una especie de escalera aparece desde el cielo y la energía femenina total y auténtica lentamente desciende hacia abajo. Ella necesita sentirse bienvenida en la Tierra. Bienvenida sea. – Jeshua (editado)

SECUNDARIEDAD MACHA

She brags about how she doesn't need him but wants him yet deserves all his time and dimes while she treats him as optional – Oak Summers

Como el hombre está destinado a tener que aceptarse como un ser aparentemente menos especial ante los ojos de Destina endiosada en el evento más especial de la vida y sus niveles de testosterona le van a empujar a creerse mucho más que todos juntos, va a tener un debate interno constante que le forzará a superar el neurótico monólogo depresivo tendiente a violento (o como se llame la compleja pataleta) al que ha sido retado.

Aceptar su paradoja existencial con humildad amparándose en el don de poder conocer mejor lo que significa su tendencia-destino de más complementariedad (acabador asistente, estabilizador de la obra, fuerte secundariedad que toda primariedad necesita). Ellas no lo tienen mejor ni peor, su situación es diferente: a ella le ha tocado ir en primer fila, y sin tanta testosterona para aguantar el temporal...

Ella es famosa y yo soy un don nadie

Al hombre, el privilegio de la fuerza del cuerpo le parece un barato regalo de compensación, ya que él se ve más capaz que nadie de poder forzar las cosas en el entorno, pero está frustrado porque no puede imponerse a su energía femenina primaria intocable, solo puede servirla. Con tal rencor cree que puede retar a las leyes de la naturaleza. A través de la creatividad emanada de su don testosterónico, tiene la esperanza de que se podrá llegar a presentar ante su Dios padre como un ser ya no tan poco importante, y si ya y por fin ojalá como un, el heroico, sabio y poderoso doblehombre.

Captación Penetrante

A lo feto le vale con madre, lo bebé quiere abuela, hermandad y o a su madre más para el

La lujuria, el romance y otras novedades en la señalética de fertilidad puede verse como:

1. Incestuosidad: Gerontofílica y o Pedofílica

2. ContraEuforia Fémica reaccionaria por sentirse emocionalmente abusadas por otras

3. Captador de Patrilateralidad matrifocal

Ella capta mucha emergencia en su cuerpo y quiere captar a los machos fácil con ella

A mas captación indirecta de machos, mas status de hembra ante otras hembras, porque mucha captación directa de machos es insostenible por la mayor rivalidad que causa con otras hembras que puede que también quieran esa captación directa.

El animal viola cuando el celo (muchos voluntarios) de la hembra le capta los sentidos

De entre todas las kinesias femeninas, los tics intencionales de corregirse el escote, el de cruzar y descruzar las piernas y otros de parecidos de mas sutiles estan muy infravalorados como elementos coercitivos en culturas occidentales, y muy sobrevalorados en muchas otras mas conservadoras.

Como te sabes ir, no te acerques mucho ni te vayas

Ella cree que se da mucho por empezar una conversación. No las suele empezar porque le puede parecer que se está arrodillando ante el secundario de el, pero también lo podemos ver como que no se siente satisfecha como captadora, ya que el hombre no la desea como a ella mas le satisface, ya sea porque realmente le interese o por mas pura y simple pulida de sus artes de primariedad captante.

Para los primeros vínculos mas directos, ella pide-exige que sea él el que se tiene que arriesgar en la invasión corporal manteniendo la cripticidad del deseo todo lo que le sea posible, bajo el peligro para el de que ella maldiga el intento, rompa todo vínculo e incluso se ensañe psicológica o hasta legalmente con él por ello. Por ejemplo, si mas le pre-gustas, mas en secreto y sola, mas te pide entrega de pre-compromisos abstractos y arriesgados o mas te amenaza con borrado+. Porque si algo les gustaste, quieren poder borrarlo lo máximo luego, como propio ejemplo del borrado de las otras hembras que le exigirán al macho que queieran captar luego.

Ella también siente que ha de mostrarle uno(s) seguro(s) testeador(es) rechazo(s), para poder comprobar cuan valiente y resistente es y cuan rápida recuperación post traumática tiene. Ellas tienden a proponer tests sádicos en vez de dialogar mas abiertamente sobre sus necesidades o problemas a la hora de encarar sus necesidades emocionales y materiales para llevar a cabo una crianza, la prevista matrifocalidad que se negocia en las vinculaciones mas directas.

Ganar fácil jugando a generar un hambre en un macho al que no vas a desear es una actitud bastante naturalizada en las féminas, y naturalmente mucho mas horrible cuando un hombre lo hace. Un violentado "ni idea (del bonito vínculo que me hablas que tuvimos antes de que te dijera que no quiero sexo contigo)" de ella está normalizado, aunque a nosotros nos gustaria mas un simple y sincero 'no, (pero gracias de todos modos)'.

Foxology killed feminism

Experimental table

FEMALES PATRIFOCAL SAPIOSEXUALITY			
Jew	Protestant	Catholic	Muslim
Bitchy	Foxy	Puritan	Shamer

Una puede hacerse desear todo lo que desee, pero si una o muchas lo hacen con la intención primaria de deleitarse de poder rechazar mas, puede llegar a causarle propia insatisfacción y sobretodo, que varios muchos machos se amarguen, que algunos se intenten drogoescapar, que otro acose mas por ello y o que otro no se de mucho ni tan bueno a otra que le desea mas o normal.

Menos entras y mas lo deseas mas demencia para ti y acoso para las de abajo luego

La violencia no deeseada no le gusta a nadie, y garantizar que no la haya es una principal misión de cualquier sociedad. El acoso y peores actos relacionados es un problema común, bastante muy de los hombres, que nos hemos de remirar mucho, pero las féminas han de trabajar su manera de enfocar la defensa también, porque si no podemos estar promoviendo ciertas culturas protectivas que pueden ser exageradas y contraproducentes. Ej. Las “muertes sociales” de hombres por denuncias vacias o falsas y o la mas simple cultura del *mejor de mendigo que como amigo* porque como diva cree que cuantos mas mendigos mas apetitosos tenga, mas fémina captadora ante otras hembras y mas cara para su alfaldero luego será ella.

Arbitrar con minipito al cazado sparring de oro para su otro, para así mas sabia ante otras

Los betas y los alfas es una jerga de la hipergamia de las hembras. Para ellas, en principio, todos somos betas, porque ellas son mas naturalmente primarias alfas. Con “Macho Alfa” quieren mas bien decir “su Beta idoneo” y con “beta” quieren decir “rechazado o posible compañero aventurero”. Por ejemplo, las chimpances tienen a su macho alfa jefe de su harem, pero también han de incentivar que otros machos exploren nuevos territorios, donde si despues de ellas haber forrajeado ssatisfactoriamente en los nuevos territorios descubiertos por el beta, pueden llegar a convertir al beta en el nuevo macho alfa del nuevo harem.

Si violan a 10 mujeres, matan 10 veces mas hombres. Y si hay 1000 denuncias falsas...

Los hombres no somos nada indiferentes a la gravedad de una violacion. Tenemos nuestras amigas, hermanas y madres, aparte de nuestra boca y culo que no queremos que viole nadie. Muchos padres toman medidas extrajudiciales directas si se enteran que han abusado (o violado) a su hija, y no lo hacen tanto si le han pegado una paliza a su hijo. Pero la mejor prueba está en la cultura carcelaria española (de antes de los 2000 por lo menos) donde los presos mas odiados por otros presos eran funcionarios, policias, chivatos, asesinos de niños y o sobretodo violadores. Habiendo en las cárceles tanto macho solamente, con tanta hambre sexual y con tanta variedad de criminales entre los que elegir a quien castigar un poco mas, es de resaltar que haya una cultura dentro de de las cárceles que castigue mas a los violadores de féminas de lo que ya los ha castigado la ley. Las violaciones de hombres en la cárcel, por otro lado, suele quedar impune.

A mas despensa de hombres, mas sube el precio del contacto chat para luego pornearse

Promovamos mas tacto sin ánimo de lucro, sobretodo por parte de hombres a la hora de recibirlo. Porqué, en circunstancias normales, a un violento o amargado, cualquier mujer o hombre le toca con la mano con respeto y cariño, le dice cualquier cosa, y el la atiende y se calma mucho.

Ver mas: Flove.org/Sensy

Primaria Matrifocalidad

A mas compartir el madreo, menos necesidad de reclamarle al estado parches de padreo

La mucha primaridad de las féminas se expresa y mantiene como una cada vez mas desarrollada matrifocalidad, que va desde la concentracion ovulistica como anfitrión del esperma huesped, continua durante la gestación en el útero de la madre y después del nacimiento sigue manteniéndose pero va disipándose con el amamantado y luego con el rol de ama de casa, que puede llegar hasta el rol de abuela.

El aumento progresivo de la necesidad de inversión en los costes que conlleva la mucho mas extendida crianza humana (a diferencia de la mas corta de los animales) le da a la fémina tanta presión como también mas iniciativa y poder para compartir e intercambiar sus privilegios de focalidad (relación con la descendencia) con quienes mejor le ayuden a desarrollarla con la mayor seguridad y confort: padre, abuelas y otros (en ese orden, en principio).

La fémina intercambia parte de su focalidad con sus propuestas de magnificación de la patrilinealidad (en lo abstracto) y la patrilocalidad (en lo concreto) primariamente, porque es la manera que puede conseguir mas recursos para el cómodo disfrute de su hijanza (matrifocalidad en las humanas).

En antropología, primero vemos que se magnifica la matrilinealidad misma cuando la crianza se alarga mas que en los animales (Venus paleolíticas abuelas como referentes sociales) para continuar engrandeciéndolas pero ya esta vez con la patrilinealidad, tan bien representada por los Teismos Neolíticos, cuando la crianza se alarga mas.

Lujuria y romance que, mas en realidad, ella lo siente mas bien por su (pre)bebe

En el reino animal, los machos son dependientes de las garantías que la fémina le da sobre su paternidad real. Hay muchos casos donde ellas deliberadamente engañan a los machos sobre ello (Ver: Cryptical Female Choice, polifornicación de osas, etc).

El macho humano no está tan sujeto a este posible engaño por la cultura fémina interesada de respetar la patrilinealidad como mejor estrategia de protección y provisión, pero si que sigue pasando igualmente en algunas ocasiones y aunque sea una cultura interesada para ellas, la certeza de patrilinealidad no es un derecho absoluto de los machos. Ni siquiera hoy en dia todavia estan garantizadas las garantías de paternidad ni en las sociedades mas avanzadas ni en las mas pobres. Los bancos de esperma son legitimadas ofertas de fecundación sin certeza de patrilinealidad. Tampoco es obligatorio tener que someterse a una prueba de ADN.

El problema del macho humano es que no tiene muchas garantías de como de profunda será su relación con su hijo o hija (patrifocalidad) porque por mucho que el quiera y ella lo acepte, la madre va a estar moderando y puede fácilmente actualizar y degradar sus compromisos con la patrifocalidad. Ninguna fémina le acaba nunca de contar del todo a su pareja como piensa criar a "su" hijo, ni cuanto hay de mentira en el amor y excitación que siente por el padre como señalética del como va a querer mas realmente a su hijo. e

También, el padre no podrá moderar del todo ni las comunicaciones íntimo-sexuales que tiene la madre con su hijanza durante la gestación, ni durante en el amamantado, ni con los demas cuidados que el bebé, adolescente e incluso adulto pide, mientras que los secretos que ella le cuenta cuando esta gestándolo son las conversaciones mas epigeneticamente determinantes en la vida del hijo luego.

Prestigioso osito de peluche, perrito faldero de mitesoro y sicaria águila con falo grande

Lo mejor que puede hacer un hombre para tener mas seguridad al respecto de la fortaleza del vínculo con su pareja, de su posibilidad de paternidad real y la calidad de esta (capacidad de control de las demasiadas ambiciones matrifocales de ella) es ofrecerle la máxima protección y provisión para la ambición matrifocal de ella, y que a ella le parezcan suficiente buenas esas dádivas como para respetar a su macho como el pide. Toda la creatividad material macha que les hemos dedicado, para lo bueno y para lo malo, lo evidencia.

Ella tiene el poder-don natural de requerir cierto presupuesto para prometer cederle derechos para el poder relacionarse con la hijanza. Ella va a permitirle que se relacione con sus hijos, pero menos que lo que ella quiera que se relacionen con ella. No puede o le costaría mucho permitir-soportar que el bebé o infante quiera mas a su padre que a ella, después de ella haber invertido tanto esfuerzo personal en gestarlo y amamantarlo. Si así pasara, ella vería menoscabada su primariedad. Por eso, intentan ejercer la mayor matrifocalidad posible y o regulan que no haya mas patrifocalidad que matrifocalidad, preventivamente en consecuencia.

Poco aliados, aventureros y alfaldero para el futuro ke aprieta duro y no se como lo llevo

Aparte también, ella aspira a tener una vida mas llevadera como madre que como soltera, y quiere que el se la provea lo máximo que pueda. Por ejemplo, se necesita una inversión parental economica de 100, pero si te dan 300, mejor para la comodidad de tu propia vida. Si lo ofrece algún padre sacrificado clásico que va a estar alejado de la hijanza, mejor para que no sentir retada a su matrifocalidad.

La cultura clásica del vínculo matrimonial en la que cada par se especializa en ejercer sus dones naturales conlleva el reto de que ambos se desarrollan muy diferentemente, pudiendo acabar la pareja viéndose como dos seres cada vez mas desconocidos el uno para el otro, con los problemas de convivencia que eso puede acarrear. Y en este punto, ella va a ser, en principio, la primera en querer revertir la situación y querer desarrollarse mas como lo hace el. Porque una fémina puede mantener su poder matrifocal, mientras conquista el poder social de el también (mas difícilmente pasa al revés). El problema aquí es que ella aunque pueda mantener su poder matrifocal, no puede ejercer su disfrute tanto, dado el tiempo adicional invertido en la conquista social requiere.

A una fémina los hombres le van a poner fácil que ella pueda desarrollarse socialmente, porque los hombres estamos mas acostumbrados a aceptar las competitividades en el

espacio tan abierto que lo social es (comparado con lo casero-local). En cambio, va a ser mucho mas difícil que una fémina comparta su poder matrifocal con su macho. Hay muchas féminas interesadas en mantener sus privilegios de ama de casa, que van a ser las primeras y últimas en presionar para que otras féminas no tomen demasiado espacio social (para que no se ponga en duda sus roles y privilegios de ama de casa). Estas féminas sobrematrifocalistas ejercen su labor represiva hacia las féminas mas sociales no directamente y si mas bien principalmente mediante sus mejores proxies, sus hombres mas cercanos, a los que educan para ello.

También, por el otro lado, ella y sobretodo ellas le(s) va(n) a poner mucho mas difícil a su macho que pueda desarrollarse mas localmente, en el habitat naturalizado de ama de casa de ella. Una fémina puede querer que su macho ayude mas en las tareas de casa y de cuidado de la crianza, pero solo hasta cierto punto y reservándose los momentos mas íntimos y de calidad en la casa y con la hijanza para ella.

En sociedades modernas, para proteger a la matrifocalidad ante el posible abandono de la provisión del padre, se establecen leyes sobre divorcios para que los padres provean desde lejos, e incluso se ofrecen ayudas complementarias regulares para madres solteras.

También, en España por ejemplo, se proponen cada vez mas, mas equilibrantes custodias compartidas de la crianza, y mas atrevidas sentencias de custodias para el (de lo mas terrible que ella puede imaginarse tener que afrontar). Este moderno escenario presiona a las féminas no solo a ser suficiente buena madre – ama de casa, sino también a ser suficiente provisora por ella sola, porque así ella tendrá mas ganados mas puntos de custodia ante el juez, en caso de mas que posible divorcio.

Por eso, si hay una retribución del estado por madre soltera pero una litigación por la custodia en la que la provisión material se tenga muy en cuenta, tal vez a ellas les sea mejor elegir quedarse embarazada de un padre poco provisor, poco cercano a la hijanza, con el que nunca casarse y o pronto divorciarse, que embarazarse-divorciarse de otros machos mas provisosores y mas cuidadores que puedan querer llegar a ganarla en un posible juicio por la custodia de la hijanza. Como caso extremo, si una mujer elije a un padre violento o con tendencia a problemas con la justicia como padre de sus hijos, ella sabe que ellos mismos les van a dejar toda o mucha de la relación con sus hijos a ellas, y encima tienen la garantia que ellas van a poder demostrarle mas fácilmente al Estado que los padres de sus hijos no merecen ningún tipo de custodia compartida, tal y como hacen muchas féminas afroamericanas en los USA por ejemplo.

Alegato: La fuerza psicología de la gestora del secreto - la información privilegiada

Evolucionamos la protección y la provisión de la relación entre madre e hijanza (matrifocalidad). El común de las mujeres está naturalmente protegido porque no podemos superar cierto umbral de degradación de la matrifocalidad (o primariedad para ser mas concretos – nucleares aún) por ser ésta una parte tan fundamental de nuestras vidas. Al la matrifocalidad ser el evento mas protegido culturalmente, la hembra se puede permitir desarrollar menos fuerza física e invertirla en ese otro tipo de

fuerza psíquica, igualmente útil para defenderse e imponerse.

A menos comodines ganadores en conversaciones, mas profunda la conversacion

Todos apreciamos el valor de la intimidad y que un secreto es lo que mas valor tiene para quien primero lo comparte, y que pierde todo ese tanto valor cuando se comparte con una tercera persona. Sin encriptación tampoco seria posible la privacidad digital.

Los amigos son quienes se dejan criticar parcialmente. Los representantes han de ser criticables y el periodismo también ha de ser criticador. También por otro lado, tenemos muchos secretos perjudiciales que preferimos no revelar aunque digamos que queremos mucho a quienes no se los contamos.

Una debe tener el derecho a guardarse para si misma ciertas confesiones. Las agencias de inteligencia son seguridad básica, pero también hay algunos o muchos secretos que no hacen falta esconderlos tanto, porque cuando se comparten, fortalecen el vínculo. Ya puedes ver como a pesar de tener muchos riesgos de privacidad y opciones alternativas, muchos publicamos con relativa prisa las intimidades de nuestras vidas en redes sociales, en vez de guardárnoslas tanto. Abrámonos mas las intimidades a quienes nos importan para disfrutar de mejores vínculos y educarnos mejor en la responsabilidad de lo que compartimos a largo plazo.

Matriarchy

(Ma)patriarcado (no) es (in)visible, el matriarcado es el secreto mas guardado del bimundo

La matrifocalidad es, tal vez, la manera mas concreta de referirse a la fuerza y autoridad femenina. Por otro lado, Matriarcado tiene la connotación popular de que se refiere a una autoridad social - sociológica,

Se puede sinonimizar y abstraer a la Matrifocalidad con la palabra Matriarcado para una mejor explicación, notando que tal y como hago yo aquí, con Matriarcado me refiero a una autoridad psicológica – cultural, exáctamente igual de poderosa o incluso mas que toda autoridad social.

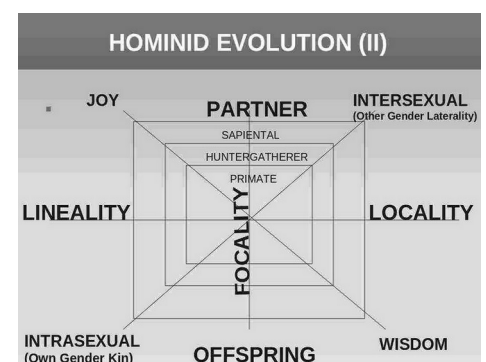
MATRIARCADO =

Matrifocalidad relación **directa** con la **hijanza**

Matrilinealidad relación **abstracta** con la **paternidad**

Matrilocalidad relación **concreta** con el **patrimonio**

Patrilateralidad total de apoyo de otros machos



Matriarchy exchanges Matrifocality per Patrilineal protection and Patrilocal provision, depending on actual and potential mapatrilateral opportunities, movility and nearby danger.

No se valora la patrifocalidad por lo tan obvio que es que la madre pueda mandar tanto

Propuesta reformista-revolucionaria: Machismo lo Patrilineal y Patriarcado lo patrilocal

PSICOLOGIES	Anthropologies	SOCIOLOGIES			Excesses	
Mitomania	MatriFocality	POLITICAL	Ofense	Matrimony	Paedofilia	Abandonment
Hibristofilia	MatriLineality	MILITAR	Estate	Protection	Egoism	Disposability
Hipergamy	MatriLocality	ECONOMICAL	Capitalism	Provision	Poshity	Slavery
Domina	MatriLaterality	JUDICIARY	Property	Patrimony	Spoiled	Stupidity
					Females	Males

Review: Patrilocality should be broadened to all men, not only the one given by the man and his family and mates.

The terms patrilocality seem to don't exist in the antropological narrative. Also note that the term matrifocal family (just see wikipedia for example) is very marginalized overall in the explanations, while antropology and evolutionary bio-psichology are much better explained and understood with Focality (to the partner and to the ofspring) as fundamental, even complemented with a vertical line where lineality and locality are their horizontal pairs.

The Biological jump from Animal Primatology to Antropological hominization (and others) was because of an increased focality pressure. We went becoming hominids as more focal investment was needed (more childcare burden because of a bigger and more slowly maturing brain). Along childcare burdens, we equivalently develop focality to the mate. So focality should be either splitted in two complementaries poles. Focality to the sexual mate and focality to the offspring. Focality to the mate will be synonymous and already explained within sexual selection theory framework, but by including focality to the offspring we better and more reasonably tie with the more core evolutionary embriology.

Bringing focality to the core also explains a lot of the missing links at analizing history. Feminist historiography deliberately misses the dark side of focality presenting the housewife with victimhood. It doesn't analizes matrifocality as a privilege, but as a burden. Feminists nowadays could be just asking for more patrilocality because the matrifocality development is, as always has been, increasing its costs and they are everytime more tempted to feel focality only (andor a-the most important part) by themselves (even more virtually with its implied risks).

Gerontofílica pedofilitis

Neura de poder relacional en ella dice lo poseida que está por el dictador que saldría de ella

El incesto esta tan directamente desincentivado como indirectamente incentivado

Sexual competition between female animals was mostly (or at least also happens) as sexual competition between mothers. Moreover, mothers probably cared about the views of their children in choosing new sexual partners, so female choice must have intertwined with children's choice. Kids who hated their mother's new boyfriend might

have destroyed his chances of sustaining a successful relationship.

A healthy child in hand was worth two male lovers in the bush. This put males in an unusual position: their courtship had to appeal not only to mothers but to their children. This has a surprising implication. If children's judgments influenced mate choice, then they influenced sexual selection, and children's preferences indirectly shaped the evolution of adult mothers and male humans. Men attracted women by pleasing their kids. There are some chemicals produced from the fetus that go to live in the mother's brain. So, what did those ancestors' kids do to us? They made male humans as good at parenting as the average female mammal, better fathers than in any other male primate species. – Geoffrey Miller (The mating mind)

Menos bebés kieren beberse mas a unas pocas europeas y mas a africanas y árabes

Durante el estado embrionario y el primer año de vida de postnato la glándula timo está a pleno funcionamiento, y este va decreciendo a medida que el nuevo ser madura, especialmente durante la adolescencia, cuando el cuerpo pasa a desarrollar la fertilidad-reproductividad.

Antes de que un nuevo ser pueda ser reproductivo, su sistema sexual está igualmente operativo. El sistema sexual es el sistema primario desde que nos engendremos hasta que nos morimos, independientemente de la fertilidad. Los fetos, neonatos e infantes ejercen la sexualidad, sobretodo la reciben y hasta podríamos decir que de una manera mas plena que cuando se tornan fértiles a partir de la adolescencia.

No hay ser mas dependiente en lo material y mas vividor de la vida que un bebé humano

La deliberada indefensión de los bebés (de la que copian las féminas ante los machos) es una estrategia para disparar la voluntad de protección y provisión de madres a hijos y de hombres a mujeres.

El pedófilo capta exige a él para el feto poder abducírsela al máximo con su supertimo

Los pre-adolescentes disfrutan de su sexualidad pre-reproductiva sobretodo con la madre. Los pre-natos también ejercen su sexualidad hacia la madre, empezando por el pico oxitócico que le causan al ella darlos a nacer, y continuándola con sus pasiones con el amamantado, colecho y otros cariños generales demandados, todos ellos intentos de emulación de su anterior estado fetal.

Los cuidados que le pide su bebé a ella son los que ella tratará que su hombre le dé a ella, para comprobar cuanto de empático puede ser su hombre con lo que a ella le pide el bebé. Tal vez, en este sentido, el orgasmo que él le pudiera causar sería una garantía para ella de lo que él puede acercarla y estar cerca de su sentimiento de parto.

Lo que no critiquemos del sabio amor de mamá mayor, peor lo harán las suegras y solteras

El orgasmo, romance y cariños en las relaciones entre adultos se pueden ver como creaciones de la hijanza hacia sus madres, que las madres proyectan hacia sus parejas.

Todas las madres, como adultas que son en la relación con sus hijos, son pedófilas mas virtuosas o menos. Muchas de ellas se merecen muchos aplausos por el como de saludablemente han llevado su pedofilitis, dadas las enormes tentaciones sexuales que han sentido y rechazado (con hijos machos especialmente) a pesar de lo muy legitimadas que socialmente estan para dar *sobrecuidados* a sus hijos.

La madre ejerce muy sola la responsabilidad de la carnalidad que le da a un feto-bebé y fácilmente va a poder esconder y o justificar la pedofilitis de mas que pudiera sentir. Hay madres y abuelas que se dejan llevar por una pedofilitis adultera mas egoista, incluso escondiéndola como supermaternidad, cosa que va a condicionar la emocionalidad y la sexualidad de su hijanza hasta el punto de los hijos tornarse homosexuales o asexuales con otros para así mantenérseles fieles a ellas como el único y o mayor amor heterosexual de su vida.

Venimos de una intensa monógamia que se ha de abrir: Ay que mi hijo se separa de mi!

Para dilucidar cuando la matrifocalidad está siendo cuidadosa o *demasiado cuidadosa* (pedofilitis) habremos de mirar a la intención profunda de las adultas madres, ya que en los machos esos sobrecuidados se pueden denotar con una erección y el resultado de ejercer el abuso es una penetración, mucho mas obvio de lo que puede ser el abuso de cualquier mujer-madre, por eso es muy difícil que una mujer pueda llegar a ser considerada pederasta, por muy pedófila que por naturaleza sea.

Está bien que nos eduquemos al respecto no solo por la libertad sexual de la hijanza, también por las madres mismas y por una mejor relación con sus parejas. Porqué muchos hombres abandonan la crianza no por celos directos de la relación madre-hijanza, que tambien, sino mas bien por sentirse demasiado secundarizados y o con verguenza ajena ante la pedofilitis-pederastitis que estaban presenciando de ella hacia su hijanza, que no supieron como parar o moderar, dada la tanta legitimidad que tienen al respecto y el gran tabú que nos hemos socialmente autoimpuesto para no criticar esto.

Reto: Investigar que porcentajes de no-heterosexualidad y que adultez débil (adicciones, etc) e invasiva (abusos, violaciones y pederastias en hombres, etc) ha sido generada por el “sobrecariño” que recibimos cuando fetos, bebés, infantes, adolescentes y pederasts.

Matrilinealidad: Hibrístofilia y Estado

Although non-monogamous male primates may not show any particular long-term commitment to any female within their domain, their commitment to the defence is strong because it is of value to their mothers or candidates to mothers. [...] Strong males are not a prerequisite for power but merely a qualification for hard working – G. Miller

Fundamental y naturalmente, las féminas necesitan y desean que el macho les invada el cuerpo para poderse quedar embarazadas de una manera natural. También, para alcanzar ciertos orgasmos, han de sentirse sometidas físicamente.

Más contradictoria primariedad aun con la tanta necesidad y voluntad de sumisión sexual

Su debilidad ante el sometimiento físico real (que nadie puede gustar) le es doblemente contradictoria, ya que en parte y en algún momento y muy explícitamente necesitan desear el sometimiento de ser penetradas. Y como reto colofón en este sentido, tienen más enfrente el brutal sometimiento al que debe estar dispuesta a dejarse someter si es que quiere alcanzar un pico sexual con su eyaculación 'squirting'.

Tu violencia me disgusta poco, podrá si me empotras, antes eugénica que sencilla

El más básico de los pedidos de fuerza es el de que sea capaz de imponerse a otros en la sociedad para proteger y proveer de bienestar al fuerte compromiso matrifocal que ella ofrece, donde puede que la lujuria misma ofrecida por cada cual resulta un micro indicador de las fuerzas de ambos dos para ello.

La seguridad es la parte más abstracta de las necesidades más vitales, con la necesidad de provisión como la parte más concreta y material. Tal como el Estado le es al Capitalismo, en su nivel más macro.

La evolución ha primarizado a la hembra como protectora directa de la crianza y a los machos con muchos dotes para la protección indirecta. Un animal muestra su ejercicio de protección mediante la autoridad y/o propiedad, alejando a otro de lo que considera su comida. Y una animala no escoge pareja o burdel porque el macho sea simpático, sino porque le sea más potencialmente violento ante otros y/o suministrador hacia ella.

Ellas quieren de los machos unos mínimos de seguridad (autoridad) para ella y su bebé, hasta que el bebé madure, que puede ser toda una vida. Parte, en las humanas se ha desarrollado el status de abuelas, un tipo de protección matrifocal adicional, para que ellas se relacionen especialmente con otros bebés en edad aún más adulta.

If the fight starts and end when the prized females decide, then females are the referees

La violencia es una manera de demostrar fuerza que señala hacia y puede conllevar la muerte. Como compensación natural a todos los dones que ellas tienen para dar vida, los machos somos mas capaces de dar muerte, dada nuestra mayor fuerza física (tenemos el doble de fuerza al apretar la mano en compensación por no tener glándulas mamarias, etc)

Cachas alfaderoprojects que me chulean son féminas que con su deseo así los moldean

Las féminas van a querer conocer cuan fuertes les somos. Y sus medidores para lo que consideran fuerza no son solo los músculos del macho. Mas importantemente es el cuanto sumisión simbólica-relacional está dispuesto a aguantar de ella y también el cuanto violencia puede magnificar por ella, para ella poderle pedirle actuaciones violentas concretas. Un análisis paralelo que hacen las féminas en estas situaciones es el cuanto será capaz de someterlas sexualmente (empotre...) y también el intentar copiar lo que puedan de como nosotros ejercemos nuestra mayor fuerza con que amenazas indirectas, que no lleguen a tener que necesitar la violencia directa, para emplearlas mejor entre ellas.

Un animal no penetra a una hembra si no siente señales de fertilidad de ella (muy pocos animales violan...) y los machos se intentan humillar (ofender) y amenazar unos a otros antes de combatir mas directa y violentamente por alimento o hembras. En nos humanos, hemos llegado a disminuir la señalética de amenaza de muerte violenta e indirectar a la violencia mediante nuestros propios stresses internos en forma de patologías y también con nuestros status sociales externos como disuasiones.

El status social de un hombre lo establecen los criterios de cuanto sociedad es capaz de desarrollar entre nosotros mismos y cuanto calidad de matrifocalidad puede proveer para ellas. El status social de mujer, entre ellas, se construye sobre el cuanto ella llega a poder potencialmente captar-dominar a cuantos otros y cuales hombres, especialmente incluidos los conflictos de deseo por ella que ella pudiera causar entre sus mas cercanos ellos, para que su macho le demuestre suficiente violencia a ella.

No pegar a niños, mujeres, discapacitados y mas fuertes: A por los flaquitos primero!

Las féminas, como los bebés, están mas naturalmente protegidas ante la violencia física y pueden atreverse a humillar mas a los hombres, especialmente si es un flaquito al que otro hombre afín a ella pueda ganar con facilidad en un combate directo.

Que la violencia que megafonean o cuchichean las tiasbuenas se la coman mas ellas

La deuda de sangre no es sólo un derecho, sino una expectativa. No tomar venganza por una afrenta (particularmente el asesinato) se interpreta como debilidad moral y puede llevar a la pérdida de estatus de toda la familia o incluso del clan. En las culturas del honor existe una enorme presión social para llevar estas venganzas a cabo (incluyendo presión por parte de las mujeres) y todos los miembros varones de la familia son forzados a ejecutarlas como parte de su obligación familiar, sean partidarios de dicha venganza o no.

El tema de los rumores es de gran interés, pues cuando se trata de las "muertes de honor," las mujeres suelen tener un papel importante en su propagación, y su intención es la de empujar a los hombres a "hacer algo" al respecto. La antropóloga

Ilsa Glazer exploró esta forma de agresión femenina.

[...]Esta estrategia de preparacion militar llevado a cabo por ellas se da porque si en una tribu los hombres descuidaban su espíritu combativo, se vuelven demasiado sensibles y/o deciden que su libertad individual primaba sobre la cohesión social y el interés común, el grupo podía ser presa fácil de otras tribus o Estados más fuertes y agresivos.

Los conflictos habrían supuesto para el hombre un mayor acceso estatus, riqueza y parejas. La atracción femenina hacia el hombre agresivo, que también podría derivar de esta evolución, es igualmente importante. Ya señalamos que el soldado condecorado en combate (el guerrero) constituía el modelo de masculinidad más atractivo para la mayoría de las mujeres. - Daniel Jimenez

Brecha judicial

Una fémina puede ser mas fuerte que los machos flaquitos, los seres menos protegidos y que mas suelen sufrir mas violencia directa. Pero en cambio, se protege (de) mas a la mujer no por débil físicamente sino por divina psicológicamente.

El problema derivado de elevar el nivel de divinidad de las féminas es que implica un incremento de la desechabilidad en los machos, especialmente de los flaquitos y los pobres (los menos deseados por ellas). Al elevarse a una misma hay un propio interés de así poder conseguir mas privilegios para ella, pero también el generar un incentivo para que así compitamos mas duro entre nosotros para ser mas “fuertes” para el siguiente “capricho” que necesiten o quieran.

¿En que esferas cotidianas debe actuar la violencia disuasoria del estado leviathan?

La justicia del estado es un masoquismo que nos imponemos como seres muy sociales a nuestras intenciones mas salvajes. No existe la criminalidad 0, y en criminología como en cualquier campo del conocimiento, a mejor amplitud de miras, mas posibilidad de congruencia en las propuestas. La violencia física siempre viene precedida por y es derivada de una violencia psicológica, mucha de la cual no la vamos a poder delimitar penalmente. Para defendernos mejor de la violencia física, podemos tratar de evitar que se ejerza la violencia psicológica, donde para ello nos vamos a tener que conformar en gran medida con la sola prevención educativa. Mejor es desarrollar una cultura de paz entre nosotros para no tener que tipificar penas que son complejissimas de juzgar y aplicar. En cambio, si tratamos de tipificar todas las molestias, podemos facilmente saturar nuestras vidas de burocracia y los juzgados y las cárceles de criminales cada vez mas surrealistas.

Por ejemplo, la violencia entre parejas y familiares, incluso entre amistades, no es un problema social tan común, o por lo menos no tanto como lo es la violencia entre desconocidos. No podemos pensar en llamar al Estado que venga a resolver las discusiones de una pareja que a pesar de sus conflictos quieren seguir juntos.

Tampoco deberiamos juzgar las diferencias puntuales sobre incumplimientos de contratos verbales sobre la crianza de la hijanza que han consensuado los mapadres antes. En algun momento tenemos que decir: Que se apañen los ellos y ellas que ahi se metieron y que de ahi antes no se salieron aunque pudieron. En cambio si que debemos desarrollar protección para las personas que sufren violencia psicologica por parte de sus exparejas (con las que ya han roto el vínculo de pareja explícitamente). Por ejemplo, hay hombres que justifican sus amenazas violentas hacia sus expareja

por el hecho de que se han sentido maltratados psicológicamente por ellas. Si los maltratos que él siente por parte de ella hubieran sido dentro de la relación, es responsabilidad de él porque él tendría que haberle presionado a ella para que se especificara mejor el contrato de pareja que tenía con ella, o haberla dejado. Si los maltratos hubieran pasado después de ser pareja, aunque fueran al justo después de comunicarle su voluntad de acabar con la relación, le deberíamos ofrecer a este hombre la posibilidad de denunciar a su expareja por vejaciones o lo que fuera. Este sería un mecanismo que evitara que algunos hombres exparejas quisieran tomarse la justicia por su propia cuenta, aunque también es verdad que casi todas las féminas estarían sujetas a ser denunciadas por ello, porque la gran mayoría humillan (y bastante) cuando se las deja. De todos modos, seguramente sería preferible que 1000 féminas paguen una multa de 100 a 1000 euros por humillar a su expareja macho, que que muera una mujer asesinada por su expareja macho.

Seguir comunicando algo después de que lo receptor no quiera atender es proto acoso

Falacear sobre algo después de que lo receptor pida no querer atender es proto abuso

Consentimiento e intimidación ambiental

Un poco de superioridad judicial concreta para mas superioridad moral en cualquier tema

El consentimiento es un concepto jurídico que viene causando debate desde siempre. No se puede estandarizar rigurosamente el mínimo de lo que es un consentimiento explícito para tener una relación sexual, especialmente porque a ellas les suele apetecer que estas propuestas se las formulen los machos de un modo sutil a la vez que directo, e informal a la vez que arriesgado. Por otro lado también, la 'intimidación ambiental' a la que se apela para presuponer una coacción (del consentimiento) sexual es una estrategia psicológica indirecta que ellas usan como base para sus artes de seducción precisamente, con lo que si nos ponemos a tomar cualquier apelo a una intimidación ambiental de una manera rigurosa, acabaríamos por poder incriminar a casi todas las mujeres en delitos de acoso y abuso.

Feminicidio e infanticidio

El feminicidio es el crimen mas improbable de todos, dada la primariedad fémina de la que todos somos partícipes. Tampoco está claro que infanticidios que cometen machos en algunos animales no estén consensuados con la madre previamente también (y o con la cultura matriarcal de su especie).

En la humanada ellas son mas infanticidas. Las que asesinan a sus hijos es por una consecuencia directa y extrema de su voluntad de mantenerse como mas primarias que el padre en la relación con el hijo (matrifocalidad...). También pueden llegar a asesinar a los hijos que su pareja macho tiene con otra mujer (expareja de él) por la competencia que estos y la expareja le suponen para la atención que le pueda prestar él a ella.

Cuando un hombre asesina a sus hijos, normalmente es porque ha asesinado antes a su expareja, y quiere con ello mostrar aun mas violencia hacia ella a través del infanticidio.

Matrilocalidad: Hipergamia y Capitalismo

La lucha de clases es consecuencia de y limita a la hipergamia, macroenvidia interhembras

La diferencia entre clases sociales se fundamenta en la codicia de la selección sexual femenina (junto a nuestra aceptación de sus términos).

Las tías van de [m@nguis](#)

La patrilinealidad y familia nuclear tradicional (ama de casa) empezó cuando ellas consideraron que, para su más extendida crianza, un solo macho comprometido con ella (matrimonio) era mejor estrategia de provisión que un harem o las promesas de una comunidad mixta o de mujeres solamente, donde la rivalidad interfemenina se torna más insostenible. Si ahora ellas ven que el Estado les da muchos recursos para la crianza a las madres solteras, también van a tender a querer volver a sentir, solo las cosas que las beneficien, del modelo de crianza de sus ancestas, donde había menos patrifocalidad.

No necesito amor ni padre de familia, con algún papichulo y aventureros go-gos me vale

Ellas pueden y van a tender exagerar su necesidad de recursos materiales para llevar a cabo la crianza, creándose así una competición entre los hombres para ser más elegibles por ellas. En cambio, si una mujer atesora suficiente riqueza por sí sola, tiende a preferir no ser madre por si las tareas matrifocales tomaran el espacio-tiempo de las tareas que necesita hacer para seguir manteniéndose “rica” en el futuro. Es en estos casos cuando ella más podría abrirse a compartir más su matrifocalidad con su pareja, pero suele preferir delegarla en su propia madre o en criadas antes que en su pareja. Más que desconfiar de que su pareja no sea capaz de atender bien las tareas del cuidado de la hijanza, es más por el que si ella la atendiera, ella teme más por el si el vínculo que pudiera crear su pareja con la hijanza pueda superar al de ella misma.

Mejor no madre que menos madre que el, hipergamia femenina por captar a su mayor beta: No quiero que tu seas amo de casa o adulto más cercano de mi hijanza por si así fuera a ser segunda y tampoco me quiero dejar de lado mi trabajo y mis asuntos sociales para tener que ser la madre supercuidadora que debería ser según dicen mis amigas.

No se si es más difícil que una mujer comparta su relación con la crianza o que un hombre quiera asumir los cuidados tan cotidianos que tan naturalmente le surgen a una madre en ello. Nosotros deberíamos prepararnos mejor para ello y pedirles a ellas que se quisieran acercar a la equivalencia mapatrifocal, tal y como muchos modernos nosotros estamos abiertos a la equivalencia de desarrollo social. Ellas podrían tender a compartir el privilegio de la relación con la hijanza llevando a cabo la crianza a partes iguales, o darle más preferencia al padre a la hora de hacer las tareas de casa para ellas tener la preferencia para desarrollarse profesional y económicamente, pero muchas antes prefieren llevar una vida sin hijanza que dar el paso de ayudar más a su pareja y educar más a sus hijos machos para que desarrollen las habilidades de ama de casa. Pero no suelen querer hacerlo, sobretodo por la presión de la sororidad puritana del *eres poco-mala madre*, más fuerte en lugares de cultura familiar más tradicional (más ama de casa).

Pobre tu sangre de listo una alfombra roja para mi macho

Baja de natalidad de ricos y alta de pobres

Tampoco están satisfechas con la natalidad mas baja y las monomaternidades mas altas

En los lugares mas pobres, la natalidad es mas alta porque las féminas compensan las mayores penurias de la vida con un mayor disfrute del relacionarse con los hijos y o por el mas puro ánimo de superación ante una desgracia (ej. pobreza, abortos, post-guerras...). Es mas, cuando mas pobres son las familias, antes obligan a sus hijos a abandonar la casa, con lo que la madre puede haber tenido 8 hijos, pero solo se ha relacionado con ellos en sus tempranas edades, donde la relación de la que disfruta ella de ellos suele ser mas rica para ella.

Por el otro lado, la baja natalidad de las mujeres ricas en sociedades modernas implica la necesidad de inmigración para llevar a cabo los trabajos que se necesitan hacer allí para mantener el nivel de bienestar y o para seguir siendo ricos o mas ricos todavia.

Muchos emigrantes que estén en sociedades modernas están pensando bastante en su otra vida en su pais de origen, al que no saben cuando volverán y, por eso mientras tanto, puede que tampoco les interese integrarse allá donde emigran. Tanto si no les interesa mucho la cultura del pais al que emigran y o en el caso de que les interese por oposición a la de sus orígenes, ellos mismos están siendo los primeros clasistas con su propia gente y cultura.

Los emigrantes no emigran primariamente porque les guste el pais o la cultura a donde van, normalmente emigran para enviar dinero a su pais de origen, cosa que les es mas fácil de afrontar que el querer desarrollar esa cultura de riqueza y libertad que dicen buscar y encontrar en sociedades mas modernas donde emigran.

La gran mayoría de emigrantes son machos, y la gran mayoría lo hacen para enviarle dinero para que su mujer crie a los hijos. Pudiera ser que una mujer tuviera mas posibilidades laborales o facilidad de emigrar, pero pocos casos habrán de que una fémina emigrante haya dejado el hijo a cargo de su padre en su pais de origen y sea ella quien le envíe dinero. Incluso en el caso de que las haya, seguramente prefiera dejar al hijo a cargo de la abuela o alguna otra fémina de la familia.

Ay que poca horizontalidad pues uy que pocas ganas del stress de la hipergamia

La vida que le espera a un hombre emigrante al llegar al pais rico va a ser el de una persona de clase muy baja que sufrirá una depresión latente de la que con mucha dificultad podrá salir porque va a ser un padre esclavo de una hijanza con la que ni siquiera se relaciona. Con el paso del tiempo, puede que desee no volver a su pais de origen porque cada vez su propio hijo le sera mas desconocido y sobretodo porque se enfrenta al escarnio de su mujer, familia y gente si volviera sin haber proveído los recursos que habia pactado con su pareja antes de irse.

Volver con menos de lo prometido, dado en tantísimo esfuerzo, va a ser para él una mayor humillación que la de ser de la clase baja de un pais rico, con lo que paulatinamente cada vez le va a resultar mejor quedarse y deprimirse con el tener que olvidarse de su familia, con su consecuente aporte de frustración en las relaciones que tenga en el pais de acogida. De esta manera, y con la connivencia de una parte de la sociedad del pais rico que le interesa tratarle como a una persona parecida a los niños tontitos que a los blancos ricos precisamente les faltan, mas fácil va a considerarse como una victima de un racismo cada vez mas fantasmagórico (ahora se llama "estructural" sin tener en cuenta nada de todo esto) encima representado por la antitesis del hombre blanco, a los que, encima, sus mujeres tienden a desear mas que a ellos mismos.

Racismo: Féminas Afroamericanas en USA

Si ellas negras en la sociedad nosotros muertos de hambre hasta la saciedad

Hay una teoría que dice que el imperio español era más generacionista que los colonialismos europeos que vinieron después. Tal vez sea porque los españoles no llevaron tanto a sus esposas a los territorios conquistados como si hicieron los anglosajones. Pocas mujeres españolas emigraron a América en comparación con los ingleses. Si fueron más sacerdotes, que se involucraron más con sus ahijados feligreses, para bien y para mal.

USA se fundó con mucha mano de obra esclava traída de Africa, vendida por algunos comerciantes africanos mismos, incluidas sirvientas para las esposas de los europeos y sin contar ni querer desarrollar a la población nativa, ni siquiera como esclavos.

En la España de hoy en día la inmigración masiva es recientemente nuevo y en cambio en Estados Unidos ya son muchas generaciones. Dado que en USA, hombres blancos son de promedio más ricos, hay más negras que desean amar a más hombres blancos que mujeres blancas desean a hombres negros. Que las mujeres negras deseen más a hombres blancos por ser más ricos, pone una presión añadida a los hombres negros para que se esfuercen más por gustarles a ellas, normalmente mostrándoles más capacidad de sumisión (desechabilidad) ante ellas.

La mujer negra en USA tiende a desear hiperg  micamente a un blanco porque cree que es de clase superior. Pero una cosa es desear a blancos ricos (para usarlo especulativamente para con sus negros) y otra cosa diferente es materializar el deseo para decidir procrear con un hombre. Porque por otro lado, si la mujer negra elige un padre más rico (los blancos suelen serlo más) o con vida más estable que ella, eso le puede crear una desventaja ante la litigación por la custodia de los hijos en caso de separación de la pareja, cosa que a ella no le interesa y lo tiene en cuenta de antemano.

El escudo santidad de ser madre responsable es legítimo, pero no puede ser un comodín

Hay datos que reflejan que hay una mayor criminalidad en hombres negros, y dentro de ese grupo, muchos de ellos fueron criados por madres solteras, donde muchas de estas madres solteras a su vez eligieron como padre a un hombre conflictivo, alguien que ya venía de casa humillado y o sutilmente abusado, por propia su madre seguramente.

El argumento de ella de que se quedó embarazada sin saberlo o porque él no tomó medidas anticonceptivas no es válido porque una mujer puede fácilmente saber cuando esta fértil, hay muchos métodos anticonceptivos para tanto antes como después, y ella no se debería quejar de haber sido invadida por la fuerte personalidad de él, porque ella eligió esa fuerte personalidad precisamente, mientras estaba legitimada para ponerle los límites.

Mas las cosificamos, mas pijadas nos pedirán luego y mas turbias nos construirán para ello

El llamado racismo estructural no es más que un añadido a la diferencia y lucha de clases. Muchas mujeres negras, aunque hayan nacido ya en USA y no sean emigrantes, mantienen la predisposición a considerar como inferiores (por más pobres) a sus propios compañeros de raza del sexo opuesto.

Patrilateralidad de "incels" blancos de clase de media hacia negras

Estamos bastante evolucionados para y condicionados por la necesidad de reproducción. En los lugares mas ricos las mujeres tienen menos hijos y pues también hay mas hombres que no tienen hijos. Aunque no tengamos hijos, nuestros cuerpos están bastante contruidos para ello y buscan - les hemos de dar algun tipo de sustituto.

Para un hombre es relativamente fácil encontrar un placebo sustitutorio del no reproducirse porque el rol clásico que el hombre ha tenido dentro la familia ha sido el de poca patrifocalidad y mucha provisión externa.

Cuando uno está desarrollando alguna obra material y o intelectual (mas fácil para los hombres) le es fácil sentirse tanto proveedor (social) como padre de la obra en su intimidad, con lo que le es fácil conseguir el placebo reproductivo para su cuerpo.

Con el dysney a favor... de igual a igual?... Va a ser que... juas juas..

El placebo reproductivo para las féminas es mas complejo o complicado de conseguir. Parte importante del placebo es desarrollarse socialmente, como hacen los hombres tan fácil y desde siempre. La diferencia radia en que lo social es un nuevo campo de desarrollo para ellas. Lo social se mueve en unos parámetros diferentes a los psicólogos que le son base. La competitividad en lo social está mucho mas declarada y protocolarizada, ypero sus fundamentos siguen siendo psicologicos y mas importantes a mayor espacio quiera abarcar la propuesta social. Es en los parametros fundamentales de lo social donde mas siguen indagando ellas, mas que en la clarificación y usabilidad de las propuestas finales nacidos de ellos.

La justificación de un victimismo es uno de esos fundamentos psicológicos que necesita toda propuesta social. Y es en esto donde las féminas mas sociales modernas ponen mas énfasis de desarrollo. El mayor desarrollo social de las féminas ha traído consigo una propuesta de historicismo donde ellas se declaran victimas de los hombres y su patriarcado, en el que su voluntad no fué ni es partícipe ni mucho menos fundamento.

Recordemos aquí que la teoria antipatriarcal marxista fué primaria y fundamentó a la teoria de lucha de clases, pero en sus orígenes no se le dió demasiado peso de victimismo fundamental, lugar que fué tomado por la clase baja o proletariado del presente, sin distinción por sexos.

El resultado de la propuesta de la lucha de clases es que hoy en dia, tal y como vemos en las sociedades comunistas o liberales, las figuras de mas poder han cambiado poco o nada, solo se han ampliado las clases medias en las sociedades liberales.

En la teorización sobre la lucha de clases, lo que si ha cambiado hoy en dia en las sociedades liberales respecto a sus orígenes es que ha habido mas interés en desarrollar sus fundamentos (antipatriarcado) y no tanto sus mecanismos intermedios (modelos de autogestión) o finales (gobernanza). Hoy en dia, en sociedades liberales, se desarrolla mucha mas teoria antipatriarcal que comunas o liderazgos políticos, en parte porque es un placebo óptimo para la baja natalidad que afecta a las féminas en ellas.

Ellas están mucho mas cómodas desarrollandose socialmente profundizando en el antipatriarcado que proponiendo y desarrollando modelos de autogestión o de macrogobernanza porque los fundamentos sociales victimistas es un area mas psicologica que ellas mas dominan y mas les puede servir de placebo incel.

Estado neomarido de lo material y lo intelectual como neomarido a quien pueda humillar

En la antitesis patriarcado, y antes de llegar a la “lucha de clases” también se anidan otras luchas culturales (de carácter mas psicológico como prefieren ellas) como son el antiheterocentrismo, el antiracismo o los (anti)colonialismos.

El antipatriarcado y sus sub-patriarcados les es mas útil porqué es mas fácil hablar que hacer y porqué con estos creen caer en menos contradicciones que si tuvieran que proponerse como “luchadores por las clases bajas” desde su clase media (alta para otros lugares pobres). El fenómeno pijo-progre es relativamente nuevo por ejemplo y viene a confirmar algo que no era tan obvio antes, el como el protestar suple al construir.

Como no tenemos hijos y queremos ser abuelitos, cuidemos a los negritos

Con todo esto dicho, es fácil de comprender slogans muy incongruentes como “queers for (our virtual daughter) Palestine” o como se puede considerar a la misma persona, a un hombre inmigrante conservador, como a un pseudohijo al que cuidar (desde lejos, no en mi casa) cuando está en su sociedad moderna, mientras que pasa a ser un patriarca machista cuando vive en su pais de origen.

Hay toda una esquizofrenia de intimidación ambiental que se ha construido para no tolerar ni permitirse criticar (lenguaje políticamente correcto) ni a las féminas, ni a las llamadas minorias culturales o raciales. Esta exageración mas que legitimamente impedir la degradación del débil (algo fácilmente rechazado por la mayoría) degrada a nuestra capacidad de raciocinio. Por ello no debemos aceptar el victimismo de las mujeres sin pedirles que nos cuenten y o se enfoquen primero en sus fundamentales rivalidades o implícitos egoismos per se. Tampoco vale el victimizarse con un racismo estructural cada vez que le caes mal a algun blanquito tonto o menos, sin pedirles a los discriminados mismos que se enfoquen primero en su propia falta de solidaridad entre ellos (los ricos y o opresores de tu propia raza que?) y en el mas fundamental abuso de deseo de matrifocalidad e hipergamia de sus mujeres, que son los que les empiezan a degradar y mas permiten que les degraden otros luego tambien.

Sociolinguística: Femenismo Machista

El don de, con la mínima expresión, insinuar coño y que se haga tu voluntad, es perezoso.

Semiótica de Femenismo

Feminismo viene del latín y tiene la ambigüedad de que no sabes si se refiera a Fémينا cuerpo o a mas etérea feminidad. Esta ambigüedad por un lado le hace perder consistencia, pero por otro permite que, la sola palabra sin mas compañía, se interprete como una bipolaridad: Feminismo: la amorfa feminidad de la forma fémينا. Su apelo a la amorfidad es vital porqué es lo primario para ellas y porqué es una parte que suena incluyente para los hombres (todo macho tiene su microfeminidad) aunque mínima y muy secundariamente, como ellas prefieren que estemos en “su mundo”. Encima, el definir a la polaridad de forma con una palabra mas antigua (fémينا) le añade una connotación culta a la palabra. Por ejemplo, llamar a alguien fémينا en serio en nuestra cotidianidad

seria algo demasiado formal o culto, tanto, que se sospecharía que lo estaríamos intentando ridiculizar.

Femenismo, aparte de su ambigüedad entre feminidad y o fémina, gana mucha mas fuerza al añadirle el -ismo social. Así el concepto se convierte en “Lo social de la feminidad de la fémina”, lo que les causa todavia mas llenazo con una sola palabra! :).

El bien mas puro es lo que primero nace, la feminidad. La fémina, como mejor representante de ello, llevara esa pureza de bien hasta el final del camino propuesto mediante su -ismo socializador, tomando así el don social del hombre no tan divino

Femenista les suena mejor que mujerista o hembrista porqué estas dos últimas ponen mas énfasis en la forma, con la que ellas no se sienten tan identificadas. También, dada la ambigüedad anterior y preponderancia de Feminidad (mas obvio y abstracto) ante Fémina (mas rebuscado y concreto) se considera a Femenismo mas como folksonomia que como categoria (un tag distribuido gracias a su raiz abstracta feminidad) justificando así que no haya necesidad de ningún sistema de organizacion femenista explícito, con lo que se vuelve multipropósito e inreformable.

Machismo del bueno

Juego a futbol soy futbolista, naci macho soy machista. DesAncestrarme por tu capricho? jj

Debate terminologico (imaginario) con Daniel Jimenez:

Para evitar excesos como éste, propongo utilizar el término machismo en el sentido que le ofrece la Real Academia Española: actitud de prepotencia de los varones respecto de las mujeres.

-Yo propongo resignificar Machismo como propositivo, y usar misoginia para la denuncia. Machismo como peyorativo es misandro y humillativo aparte de contradictorio: Falla: Es un hombre (y o mujer..) machista malo/a porqué se comporta como lo que no nos gusta de los animales macho, que no son malos porqué el bien-mal no se aplica a animales, aunque aquí hagamos una excepción...

Mas estrictamente, intentan este ataque a nuestra raiz porque atacando a la raiz del otro es con lo que mas posibilidades tienes de ganancia en el combate sin tener que pegarte. Mas benevolente y estrictamente todavía, podriamos considerar que con "machista malo" se están refiriendo a que "ya eres suficiente escaparate forma por ser macho, no te hace falta acaparar mas forma", aunque no lo digan así de diplomático y en cambio prefieran connotarlo con el ataque de *malochista por animal no evolucionado / troglodita rudimentario*.

Aunque haya quien use "machista" para su autodefensa u ofensiva a la raiz, "machista como malo" es un comodín que no denuncia nada demasiado explícito en realidad. Por eso, otros insultos mas especificos que describan mejor la crítica funcionarían mejor, a medio y largo plazo sobretodo. La alternativa es usar la palabra machista para elogiar lo que mas guste de nuestra masculinidad. *O machismo como malo es TÓXICO, o yo me drogo MUCHO... Hembrista no suena mal, suena poderoso y hasta sexy.*

"Sexismo" como sustituto de "machismo". Sería una elección más correcta, justa e inclusiva

-Puede valer, pero le pasa parecido que a machismo. Por abreviar, con sexismo como sinónimo de sexualidad y sexismo como propositivo celebrativo de ella, antes llegaremos a clasismo y racismo como propositivos no peyorativos también.

Hay que evolucionar la denuncia con mejor insultismo y las palabras machismo, sexismo, racismo, etc como denuncia es una estrategia muy pobre a nivel intelectual. Esta pereza acaba por convertirnos en 'odiadores facilones'. Y digo yo, que quien quiera odiar, que se trabaje sus insultos y verá que la diplomacia y el arte de la crítica siempre se puede mejorar mas, y así mejor nos irá a todos y todas.

(Sobre Androcracia en vez de Patriarcado) El cambio parece difícil debido a que este nuevo término no estaría vinculado con la antropología o la sociología, limitando su credibilidad académica.

-Todo cambio que haga que se entienda todo mejor es bueno para la gente y para la academia debería serlo también, otra cosa es que la academia quiera hablar en latín... . Con mapatriarcado queda mas integrado en la cultura popular mientras patriarcado se puede seguir usando, donde si lo sigues usando como antitesis, tu misandria se va a ver mejor, y eso puede ayudar a disuadir misandrias precisamente. Pero lo mejor, obviamente, es que al incluir “ma” forzamos a la revisión del maltrato contra machos por parte de hembras, con lo que ellas serán mas compasivas con nuestras fallas también.

Lo que mas dudo es de si es el gen Y mismo a quien mas le gusta que lo desechen con lo de MachismoMalo, tal y como va evidenciando su aparente paulatina pérdida de poderes.

Legítima misoginia

Criticas al feminismo y no a las mujeres: Femilistas son plastas, hay que ir a por las tias

Si ya con el feminismo (antipatriarcal o menos) se intenta desviar la responsabilidad de las féminas en el conjunto que critican, criticando solo a esta teorizacion feminista, o a las mujeres progresistas sin extender la critica hacia las mujeres como conjunto, estamos cayendo en lo mismo o peor.

No vale de nada criticar los egoismos o excesos de cualquiera de las conglomeraciones feministas si no vamos a intentar ver donde se enraizan estas. Muchos creen que la raiz está en las teorías antropológicas marxistas, de las que beben no solo el progresismo de hoy en dia, también gran parte del consevadurismo moderno al menos. No podemos conformarnos con criticar al modernismo tampoco, hemos de enfocarnos en criticar las raices: lo que tienen en común todas y o la mayoría de las mujeres: sus excesos competitivos y coercitivos misandros, hay que envalentonarlas a autocriticarse. Donde esta el 50% de maldad que ellas aportan al todo?

El total de mierdas fueserá al 50%: Antitesis patriarcado y machismo malo es misandria

Los hombres podemos aguantar estar siendo mas del 50% de responsables del Mal total (las feministas antipatriarcales sugieren que nuestro aporte de mal al total está entre un 75% y 99%) porque a ellas les cuesta mucho de pensar en aguantar que aportan mas de un 25% (no digamos ya un 50% o 51%...). Por eso prefieren alejar la posibilidad del 50% suyo, aunque por primariedad sean mas sospechosas de poder estar siendo incluso ese 51%, en el caso de que alguno de los dos pudiera o tuviera que ser mas malo que lo otro.

Todo el tiempo estamos observando, vigilantes, el comportamiento de género de las otras personas y lo más dramático es que somos nuestras propias carceleras, que nosotras mismas somos nuestras propias policías de género, el sistema no tiene porque preocuparse de vigilar, nos tiene a nosotras implicadas. – Marcela Lagarde (famosa feminista - muy misandrista, que aqui tuvo un desliz – lavado de conciencia...)

Por naturaleza la mujer es irascible, mentirosa, envidiosa y nunca humilde. – Anon. S XIII

Megamisandrias

Por la igualdad (en lo que no tenemos tanto mientras ignoremos donde tenemos mas)

Las exigencias femeninas de protección y provisión se están transfiriendo de los hombres hacia el Estado mediante medidas de discriminación positiva [...].

Nuestra aceptación de un pasado que insiste en la perfidia e inferioridad moral del varón, de un presente que prefiere vilificarlo antes que abordar sus problemas, así como la rendición ante un futuro incierto cuyos obstáculos incluyen la cultura tradicional e incluso la propia biología. De nosotros dependerá si se traducirá en una breve tregua o una insubordinación generalizada para lograr la paz. Esperemos que la reacción no termine en un destello fugaz de humanidad, sino en una luz permanente que nos guíe hacia nuevas fronteras en la lucha por la dignidad humana – Daniel Jimenez

	MISANDRISMOS					
	Adversario	Medio	Oposicion	Foco Bio.	Psico	Social
Espiritual	Racionalidad	Maldicion	Esencialismo	Lineal	Soberbia	Malcho
Liberal	Biologia	Poder	Biologicismo	Local	Codicia	Machismo
Socialista	Evolucion	Conflicto	Binarismo	Focal	Victimismo	Patriarcado
Conserva.	Progresistas	Autoridad	Diversidad	Lateral	Orgullo	ZorrasPutas

Misandrismo Espiritual: Vivimos en el infierno homo sapiens que quemó a las sociedades felices regidas por mujeres de antes de el neolítico, a donde deberíamos volver cuanto antes. Despierta a tu Venus que tantos hombres sometieron.

Misandrismo Liberal: Ahora toca que las mujeres de hoy en día tomemos el poder en las altas esferas sociales para que todo por fin vaya bien. Para maternidad y pareja hay perros y satysfyer.

Misandrismo Socialista: Acabemos con el patriarcado capitalista machista colonial LGTIQfobo y racista, y de sus cenizas construiremos un mundo nuevo mejor para todas.

Misandrismo Conservador: Las progresistas radicales son demasiado egocéntricas, no respetan los valores de la pareja ni de la familia y hacen que los hombres se vuelvan flojos.

De estos fundamentos salen las siguientes teorizaciones sobre “Nuevas masculinidades”, explicado por un hombre aliado:

El chantaje que practican algunas mujeres a través del sexo es una actitud que es mas bien producto de la idea patriarcal de que la mujer esta para «darme placer, hijos y cuidados». La mayor parte de la responsabilidad de la discriminación de género proviene del patriarcado, el hembrismo es algo excepcional, y sin ninguna duda no es comparable al machismo. El sufrimiento de los varones es el peso que la masculinidad tóxica pone sobre nuestras espaldas, ni siquiera creo que las culpables de esto sean las mujeres, esto proviene también del patriarcado. No estoy a favor de la pelea entre géneros, ni tampoco creo que sea positivo cansar y quemar a las feministas reprochándoles cosas ya que bastante trabajo tienen ellas de luchar contra tantos micromachismos.

Otra lo complementa con:

Los problemas son causados por el patriarcado y el machismo. Los hombres se lo hacen a sí mismos, por ellos mismos. Los hombres tienen el poder y podrían solucionarlo, por tanto ellos son los culpables. Hay que equilibrar la correlación de fuerzas, combatir la desigualdad femenina, el feminismo lucha por la igualdad.

Y esta otra famosa mujer poderosa, Hillary clinton, lo acaba “bordando”:

Women are who suffer more when there is a war because their men&sons die in them

Bimorfismo > Teoria de Genero

PechonaSenxualCabezaspermaCaraChochorroTozoidelvaginaBoconhoRazonPotorrearMasTurbantesPollaBrujas

Las teorizaciones feministas surgen porqué rellenan el hueco dejado por pasados desarrollos intelectuales que no quisieron abordar sus explicaciones con el prisma-perspectiva de género (hombre o mujer). Ni siquiera los axiomas antropológicos antipatriarcales marxistas (y sus críticas) profundizaron en esto hasta hace poco.

Falta perspectivación de género en las teorizaciones generalistas-universalistas, aunque, como en todo, también podemos caer excesos. Por ejemplo, un investigador de la neotenia psicológica se deprimía al ver que en su academia se formulaba una perspectiva

feminista para la glaciología... . Puede sonar absurdo para muchos, pero es mejor no escandalizarnos con esto, que dejemos que cada loco explore su tema porque no resulta peligroso para nadie y puede proponer novedades interesantes, ya que, por ejemplo: nos faltan los antecesores dimorfistas en la geología y química, y también las hembras están mas “en contacto” con la (percepción de) causalidad, y el como se manifieste en los glaciares puede ser bastante interesante.

Una perspectiva no debe vanguardizarse ante su otra perspectiva polar, ni tampoco una teoría ginocéntrica puede impedir desarrollos de una complementaria perspectiva masculinista, antifemenista o biteista. Es mas, podemos seguir aplicando la perspectiva de género a otras materias como animales o vegetales, incluso a bacterias, átomos y partículas.

No estamos en la edad del solo o mas yin y la evolución siempre fue feminista o no fué

Feminismo es activismo ginocentrista, práctico y teórico, escueto o mas englobador, que viene directamente legitimado por la natural ginoprimariedad. su mayor virtud para acotar concretamente su campo de investigación y acción. La ginoprimariedad empuja a las teorías ginocentristas a querer ser lo mas englobadoras, pero como quieren explicar a 2 polos desde el prisma de 1 solo polo, solo pueden llegar a una “Teoría del 50% del Todo”.

Cuanto mas se invierta en “estudios de género” ginocentristas-misandristas, mas se acercará la necesidad de una teorización BiMorfista que reentienda al ginocentrismo como ginoprimariedad. Porque por el otro lado, proponer una teoría integral sobre el masculinismo, solo complementaria al feminismo en cuanto a rivalismo.

AntiHeteroPatriarcado & Manosfera (Era: MGTOW)

Mejor que guerra mundial con bombas, el abisal sadomasocarse una propia bipiscosis

El movimiento feminista-ginocentrista-misandrista tiene su opuesto complementario en el movimiento MGTOW – RedPill – etc...:

No te cases con una mujer (MGTOW) = Hazte lesbiana por activismo (Feminismo radical)

Al ser la intención MGTOW igual de fatalista que la misandrista, al compararlas podemos verle un poco mejor las luces y criticarlas mejor a cada una.

Lo que ambas corrientes aportan de valioso para un análisis bimorfista integral, es que aunque las intenciones sean las mismas, la estética de los aportes es muy diferente. Por ejemplo: Ambas saben que no se pueden integralizar por su inherente intencionalidad adversarial, pero los MGTOW directamente ni lo intentan y, tal vez por ello, sus dardos críticos son mas concisos, aunque también sus argumentos tiendan mas al desborde dado que cada vez dan mas rienda suelta a sus prejuicios. En cambio, el misandrista si que ingenuamente cree que el solo puede proveer una teoría que sea consentida por todas y todos. Aunque cuando mas lo intenta, mas se suele radicalizar su misandria, aunque su lenguaje parezca que sea mas integrable.

Por decirlo de algun modo mas directo, la mayoría que abraza la misandria, prefieren ser misandras con dulzura y actuar desde la emoción y con maldiciones mas indirectas pero cada vez mas profundas. Sus propuestas de producción concreta son de ánimo muy simbólico y poco conciso, y con ellas solo buscan legitimarse como moralmente superiores

para disponer de privilegios en cualquier asunto cotidiano que surja. Por ejemplo: Imagina 100 argumentos del feminismo-misandrismo, pongamos que 50 son pobres, 30 muy pobres pero 10 son ricos y otros 10 muy ricos. Una mujer, por muy mal que le caigan las mas identitarias feministas, siempre podrá y querrá apelar a sus 20 argumentos ricos, por eso nunca dirá con la boca llena que “ella no es feminista”.

Lo MGTOW es muy minoritario comparado con el misandrismo, pero es mucho mas directo en su critica. Lo MGTOW es mas cobarde en su objetivo que el feminismo, ya que declara que no pretende integralizarse ni siquiera aspira a vencer, autoasume la derrota, donde lo que queda es una terapia o venganza. Lo MGTOW es un victimismo eterno sin salida hacia el futuro, parecido a como hace el historicismo misandrista hacia el pasado... .

Estadisticadas cuentaviolaciones lo cuentapartos y MGTOW lo padre frustrado hoy en dia

A mas las teorías feministas y MGTOW se proponen estar por encima del bimorfismo, mas caen en una perspectivación teleológica fatalista de la realidad. También generan un mayor nivel de mitomania en general. Puede que con las teorías sociologicas feministas nos tornen mas incultos en general pero, viéndole su lado mas positivo, nos desahogamos mas emocionalmente al teorizarlas (y criticarlas) también.

Las teorizaciones feministas son casi todas progresistas. En el fondo, o estrictamente hablando, son una crítica hacia las mujeres conservadoras hechas a través de los hombres como proxies. Una crítica de hija liberal a madre conservadora, magnificada con lo que no les gusta de los hombres que no tienen.

Semiótica de Machismo

El caprichocho del micromalochismo y el megapatreorcado

Tal vez Machismo sea la palabra con la que mas felizmente nos agrupariamos los hombres porque es una palabra formacéntrica (como nosotros) mientras que a la vez también tiene una connotación de amorfidad en su apelo a la ancestralidad, cosa que nos va genial porque nos cuesta mas conectar con el pasado:

	Amorfidad	Forma
Masculinismo	X	
Hombrismo		X
Machismo	x	X

Pero para poder usar la palabra machismo para referirnos a “una cosa buena de hombre”, hemos de revelar la tan legitimada (mega)misandria que hay en la popular connotación negativa que aceptamos para la palabra Machismo:

1. Machista porque como persona ha perdido la bondad de las plantas y animales machos

Propone que los animales (machos) nunca son malos como los machos humanos que si pueden serlo

2. Hombre machista porque es tan misógino y tonto como todo animal o planta macho

Especismo homosapiens que no debe ser tan inteligente como dice porque elimina parte de su propia ancestralidad.

En cambio en parecido sentido, insultar a una mujer misandra como “hembrista” es un insulto de amenaza a la Linealidad muy ridiculo porqué es muy difícil de romper la linealidad de una hembra (habría que robarle el bebe..), pues resulta normal que ellas no solo no se ofendan al ser insultadas con la palabra Hembrista, sino que se deleiten con escuchar la palabra y a la forma que apela (que a ella mas le cuesta...).

Hembras y machos como escala (anterior) de mujeres y hombres o fueserá especismo

Somos machos y hembras, antes que (y tambien) hombres y mujeres. Hembra y Macho son dos palabras que nos conectan con nuestra mas larga ancestralidad, no implican rotura evolutiva, vanguardismo ni especismo ante animales y plantas (por lo menos). Los machos y hombres tenemos una linealidad-ancestralidad muy débil. Cuando nos la atacan con “machista malo” inmediatamente nos volvemos muy (mas) pequeños, situación “ideal” para ellas, al menos en esos momentos, ya sea para la autodefensa y o para su propio lucro.

Juego a futbol soy futbolista, naci macho soy...

Machista debería oírse como “orgullo Y RNA” de ser macho, sobretodo porqué “hembrista” suena mas directamente a “orgullo de ser hembra”, aunque el misandriso de la RAE proponga Hembrismo como el opuesto del machismo malo y el misandriso oficial llame a la “hembra mala” como “mujer machista (patriarcal)”.

En vez de estos malabarismos interesados, propongo usar misógino y misandro para denunciar actitudes negativas de hombres y mujeres, y usar machista, hembrista, incluso sexista y racista para celebraciones identitarias, porqué sino estamos dándole mas peso a la denuncia que a la celebración a la hora de explicarnos.

No tenemos que avergonzarnos de llamarnos machistas para que las mujeres crean estar suficiente o mas protegidas. Es una mala estrategia de provisión de protección, una de las peores versiones del dicho de “pan para hoy hambre para mañana”.

La fuerza que hay a la hora de insultar de una manera mas creativa siempre esta ahí. Si te obligas a no usar la palabra machista (ni sexista) ni racista para defenderte, lo que te salga de nuevo va a ser mas fuerte, porqué vas a invertir mas esfuerzo en ello y por ello, le causara mas miedo disuasorio a tu rival del momento.

Propuesta: Fémina-Feminista-Hembrista no muy misandra y Machista no muy misógino

Si en cambio, alguien sigue con usando machista como malo, puedes:

Ser condesciente y usar “machada” como propositivo guasón.

No ser condesciente con su “ya eres suficiente macho”, y decirle “pues tu tambien eres suficiente amorfa mamista como para redundarte como mas fémina ista”. Faminista es mas profundo explicativo, pero puede ser ofensivo. Femilista es de los que mas les duelen.

“Machirulo malo” no está del todo mal, mas allá de que tiene su connotación sobreprogresista también, tal y como pudieran ser sus equivalentes Conchivina, Infernera, Hembrivora, Hembruena en sarcástico, o en mas cabrón: HuevoMierda, HuevoFetido, ...

Hembrismo es bueno, ofende mas feminazi (y mangina)

Machoismo Ibérico

FéminaFinaFatal por el dicho español del “Freir, Fregar y Follar, las 3Fs de las mujeres”, ¿no?

Es en español y en portugués donde usamos la palabra MachismoMalo. Ya le gustaria al misandrisimo no español ni portugues disponer de una arma tan hiriente e usable como es MachismoMalo para la propagación misandra. En inglés hay que usar “Toxic masculinity”, que es mas directamente hiriente, pero es mucho mas largo y rebuscado. “Sexist” es mas générico y poco serio que “Machismo”.

A hembras y machos de lengua española nos toca un esfuerzo adicional de responsabilidad de mirar a este nicho especial de misandria que albergamos al proponernos resignificar en positivo a la palabra Machismo. Es una oportunidad y responsabilidad de poder dar un buen ejemplo de como podemos mejorar profundamente.

Semiótica de Mujer Machista

A veces es mujer machista por promiscua y otras veces es por casta y siempre por mala

Mujer machista es el término que (a algunas o muchas personas les parece que) cierra el circulo de la teorización feminista, cuando es su axioma mas pobre y violento.

La nueva ola teórica feminista reivindica el acceder a mas espacios sociales tomando a los hombres que tratan de impedírselo como su oposición fundamental. En principio ninguna mujer deberia impedir a otra que tomara mas espacios sociales porque eso no le estaria coaccionando a ella en nada. Pero muchas de las nuevas ambiciones de mas privilegios sociales para mujeres pueden llegar a menoscabar los privilegios que esas otras mujeres están disfrutando desde hace mucho tiempo basados en la mucha honra de matrifocalidad con la que tanto han construido ellas sus status, poder y privilegios.

Para cada bando, la mala es la del otro bando. Ambas pueden acusarse de “mujer machista” por hechos opuestos, sea por puritanismo o por zorrerio. Una es mujer machista para la otra porque está siendo muy liberal (sobretudo cuando demasiado promiscua) y otra es mujer machista para la otra porque esta siendo muy conservadora (sobretudo cuando demasiado ama de casa).

Mujer machista puede que sea de las mejores evidencias y límites de como se mantiene la ginoprimariedad en el desarrollo del lenguaje, y con mayores ambigüedades cada vez.

Semiótica de Patriarcado

Machismo lo patrilineal y patriarcado lo patrilocal que la matrifocalidad comparte cuando no intercambia por seguridad y comfort, según matrilateralidad especulada

El Patriarcado, históricamente, se ha referido a “linajes” de hombres gobernantes de espacios sociales. Pero Patriarcado se puede proponer como aglutinador de la participación del macho en los conceptos antropológicos familiares de linealidad, focalidad y localidad, pero se usa para significar “el enemigo a derrotar”.

La palabra Patriarcado viene de Pater-, padre (hombre padre) y -arquía (gobierno). En inglés es Patriarchy, y su traducción literal al castellano sería Patriarquía, o Patriarcarquía (para no confundirnos con Gobierno de la Patria). Desconozco si se acuñó primero en inglés o en que idioma, pero en español la que está más popularizada (y con diferencia) es Patriarcado, que tiene una connotación un poco diferente a la del Patriarchy inglés (diferencia que no me voy a parar a interpretar).

Selección sexual patriarcal

Deja que se crea que la casa es muy suya, así más se me dará y tu mejor vida tendrás

En comunidades gitanas, o en otras zonas pobres, llaman Patriarca al hombre más poderoso del clan familiar. Aunque tales patriarcas acuerden casamientos de sus hijas, el poder familiar de las mujeres no está amenazado porque buscará que su decisión sea del agrado de su esposa (que suele tener derecho a veto) si es que no ha sido ella la principal impulsora del matrimonio concertado.

Antítesis patriarcado

Tu hijo/a mío seguro, de tu padre si yo quiero (...y depende de la fuerza de tu abuela...)

El Matriarcado (o Matrifocalidad más en concreto..) es quien necesita, desarrolla y negocia cuanto cede y promueve al Patriarcado por que tipo de apoyo. El Patriarcado que cita el misandrismo, se refiere al momento en que las hembras, dada la presión de más larga crianza, prefirieron en vez de criar solas (y o en pequeña comunidad...) pedirles más comfort material a los hombres a cambio de ellas darles más garantías sobre su paternidad (y acceso de focalidad a la suegra) a inicios del neolítico. Entonces, literalmente, al hoy en día usar Patriarcado como antítesis se está apelando a:

Que mala decisión tuvieron aquellas hembras del alto paleolítico. Tendrían que haber soportado la presión de las suegras. Su eugenesia tendría que haber seguido ocultando las paternidades para evitar nuestro consiguiente sometimiento hasta hoy en día. Maldito sea el momento en que os dejamos ser padres.

Andrarquía o androcracia sería una palabra más coherente que Patriarcado para como el activismo misandro típicamente lo define, como su antítesis, lo opresor.

Patriarcadas de la matrix mamichula: A, ante, bajo... mi sociedad: Rey o no ser

Patriarcado como antítesis es una pseudo (simplista) teorización sociológica (campo que ellas dominan menos). Tal y como esta obra es una pseudoteorización psicológica (campo que yo hombre domino menos).

Revisión de la antropología marxista

Conversacion revisoria de mi querido Chris Knight, dignísimo heredero (y reformista) del misandrisimo antropologico de Marx&Engels.

1. Evolution and antropology

Was vs as

-Antropology needs to shift as much as possible into the 'as' instead of 'was', if it wants to be and keep being into the evolutionary track. See an 'as not was' example, Chris says:

"By going on strike, the females were extending their claims ever outwards, stretching their influence into all corners of life, exerting a collective stake in the value which their sexuality now represented for them. Such collective sexual self-control – which is the antithesis of primate oestrus-behaviour – AS the source of their pride, their status as women, their economic and social power."

-So under a darwinian, continuum, evolutionary point of view this should still be going on, only more sophisticated. Goods news for achademia, this way everything is easier to be falsified!. But more in fact, Chris doesn't believe much in anthropology as a part of a continuum, see a quote of him:

"Little as we know of the origins of humanity, it is not difficult to believe that the forms through which it transforms and renews itself are related to the way in which it first came into being" (Wagner 1972: 173).

"Instead of assuming cooperation between the sexes, kinship systems can likewise be viewed as variable outcomes to sexual strategic conflict, with factors such as paternity uncertainty and heritable wealth altering trade-offs (Holden, Sear, and Mace 2003). Understanding variability is preferable to any view of fixity in species patterns. But however it is conceived, we now have the simplest possible version of what Nick Allen terms a 'tetradic' system. From this point of departure, every known varied kinship structure in the world can be derived."

-He admits tetradic variable system is the best way to analize kinship but he doesn't focus further in such unspecified fundamental tetradic system for dealing with the gender issue (an axis of lineality, locality, matrilineality, etc). His 'Instead of assuming cooperation..' will get very contradicted with his main axiom of 'female solidarity', where he rather embraces a too weird paradigm of: *'powerful oppressed women solidarity made us leap into hominization by reversing primate*

system of dominance' as his theoretical departure point instead. So, a more rigorous alternative will be to say that matriarchy pushes evolution within a tetradic system... instead.

"Antropology has the same significance for the history of primitive society as the theory of evolution has for biology, and Marx's theory of surplus value for political economy. It enabled Morgan to outline for the first time a history of the family..."

-The problem is that he wants to use Marx theory as a core for explaining a break of the (darwinian) evolutionary leap from primates to the initial hunter gatherer societies, which could be even fine if at least the analogizing of the roles of both theories were not that very wrongly and or very partially made, as I will comment further below.

"The important thing is that humans became human by overthrowing that logic of nature, Culture, that ultimately transcends biology, just as biological principles (such as evolution through natural selection) transcend the ordinary laws of physics and chemistry. ... The origins of culture may have gone beyond biological necessity, as a release from the basic cultural constraints – not in obedience to them.... Point of departure is the establishment of a level of female solidarity sufficient to transcend what might appear to be certain fundamental laws of biology. ...Entities of this kind were no longer evolving in a Darwinian environment. The laws of signal evolution therefore no longer applied.

Wastefulness in signals (Zahavi 1991) was no longer under positive selection."

-Yet to be further proved... and contradicts his own stand of a 'fundamental tetradic continuum'. He thinks "unknown leaps" are "free will"... He hasn't a good background of compatibilism (and biology), very much leading him still to antideterminism, as confessed later:

"Modern Darwinism looks at human sociality in the pre-cultural period and sees parallels everywhere with bourgeois economics. It is powerful precisely because of this - because it claims to show that the predatory and competitive realities of contemporary society are rooted in 'human nature'."

-Yes, it analogs "conspicuous consumerism" with the "Handicapped sexual selection" principle (Zahavi). Marxism rather obviates it much, despite it being a pole within socio-economical selection. Marxism shouldn't ignore, obviate or eliminate the influence of sexual events, specially if it is itself assuming them (as Chris does) as the more rooted ones.

"My view is that behaviour motivated by the requirements of 'selfish' genes really is what drives Darwinian evolution. There is no point in denying that. ... Darwinian theory is ultimately about sex"

-This shows well how he understood Darwin(ism) proposal depths. He is in an constant strawman fallacy with it, due to his loyalty to the gentleness and antithesis opposition culture from the marxist way. The following is an example of a good explain in part ruined with the fail of using 'sudden emergence of culture as a break from an evolutionary trends' instead of treating it 'as a conglomerate of circumstances that evolved into a critical peak, where there happened a kind of paradigm leap':

"No violent male would have been able to match the coercive power of the well-organised, experienced and motivated hunting-band. Human culture – in its traditional forms particularly – is above all the "rule of law" in this sense: that the behaviour-patterns culture prescribes emanate from a source beyond instinct and beyond private enforcement by coalitions or individuals."

-Culture does not need to be above nor beyond evolutionary trend. Otherwise he is saying the incoherent axiom that Culture is God, that promises a future gift of better culture for the permanent oppressed ones...

"In a human cultural system with its harmonising collective rituals and its formal structures of kinship we find something which transcends the parochial, petty level of interaction to which primates are confined."

-With "Confined primate" he wants to say that we humans aren't confined to nature. If he is not saying so, he is then infantilizing or adding primates into a class struggle with nature itself, which is very weird and contradicts himself as well. Parochial, Petty... are negative qualifiers reaffirming so...

"Beyond all private coalitions or alliances is a wider one – a set of shared understandings uniting the community as a whole. Whilst it is true that practical experience may often fall short of ideals, and that "developed" societies are indeed characteristically conflict-ridden, the fact remains that shared perceptions and understandings are what language, ritual and culture in its traditional forms are essentially about."

-Lol, after all struggles, finally, We are all one, where Culture is the ultimate Messiah as well. Hominid ParaLife started with Powerful but Oppressed Women Culture That Ruled Us All But no More

"In every research field of study there are gaps, I.e. there are missing links that lead to unexplained evolutionary jumps. He is filling very well part of one gap about the initial stages of hominization, but because of his marxist dogma, proposes female solidarity in antithesis with biology, where, contradictorily again, the males ruling part would be a para-biology, a break free apart of evolutionary theory that has been already broken by hominid women, and not as other animals are still confined to."

-Perhaps you are already very confused. It is not because of me, I am just reviewing contradictions with a few hints (some sarcastical, apologies)

2. Strauss - Morgan and Marx - Engels

"My theory flaws Levi-Strauss 'exchange of women', locates better its theory of incest, and extends much of Morgan's theory"

-Yes, completely agree, it does it very well.

"Engels 1972a [1891]: 36) went so far as to state: 'The mother-right gens has become the pivot around which this entire science turns'"

-A more ginocentric approach in the research of bioantropology and their related economic issues is a very good raised point. Women dealing with the Capital, and not only oppressed by that. But not Engels nor he go further in it.

"The present hypothesis assumes female solidarity."

-In fact, more correctly speaking overall, it just describes an important part of it, but not the overall female framework where cooperation is a pole of competition, nor much the balancing of women as a balanced pole with men.

It extends Marx&Engels analogy of opressed class antithesis axiom into gender, where women are the oppresed.

-Yes, it extends their mistakes very much too. But since his analysis is very deep and scholar compared to other marxists less interested in integrating with Darwinism or dimorphism, it inevitably points more to some women oppressive and also leading powers along the men known ones, where he later fails in not putting them in any polar 'tetrahedric' balancing as he says he believes in. He rather mentions women coercitive powers 'only by the way' and always 'deliberately unimportant or just lightly mischevous' when not 'unrespectfully with conspicuous foxyness', an attitude that is one of a typical gentleman that tries to infantilize women, overprotecting their agency mainly by hiding their presence in coercitive mechanisms and events.

"Language is not social or communicative, but emerged suddenly in a brain that started talking to itself! Marxists can have no time for such rubbish."

-Yes, it can be said that primarily talked to himself personally. This would not mean that other local and social influences weren't playing its part in it at the same time. This is a too rival bit, but it doesn't matter much in his overall gender theorising,

despite language emergence was his last scholar works (that I didn't read).

3. GinoMarxism

“(Engels) The overthrow of mother right was the world-historic defeat of the female sex. The man seized the reins in the house also, the woman was degraded, enthralled, the slave of the man’s lust, a mere instrument for breeding children.”

-He does not say when that happened and also is contradictorily saying that Engels is right about the Levi-Strauss ‘exchange of women’ theory that he himself brilliantly flawed it... .

“He (Engels) continued: The first class antagonism which appears in history coincides with the development of the antagonism between man and woman in monogamian marriage, and the first class oppression with that of the female sex by the male (Engels 1972b [1884]: 75)”

-This argument can be rather integrated as a perspective of a bipolar relation that has the side effect of an interested exchange of giving him more social powers for him providing and protecting her more.

“If our struggle is traced back far enough into the past hunter gatherers, it will be found sexual contradictions being among the most central ‘class’ conflicts and divisions. Following this logic through, there must have been a sexual revolution which led to what Engels termed the “primacy” of women in the “communistic household”.

-Matrifocality is very naturally happening, it is the main source of human production and exchange. Patriarchies are the resultant exchanges of naturally default derivated matrilineal and matrilocal matrifocalities for more comfort and protection. Matrifocality is the Capital source...

4. Gentlemen Marxist Ginoangelization

“In the course of cultural origins, the rule against rape was to revolutionary womanhood what the inviolability of the picket line is to revolutionary communism today. This was the first cultural rule, the one to be established at all costs, and the foundation on which all other rules were to be built....”

-If sex is primary source of conflict, and she defaultly manages it, by his own logic, she is in front of the picket line then... where men are the oppressed...

"If we dig deep enough into all the world's magical myths and traditions turn out to constitute one myth, one tradition, and that this is the blood-symbolised tradition of sexual solidarity – primordial prototype of revolutionary class solidarity – in which the human species was born. A springboard from which all the worlds religious and magical traditions can be derived."

-If it is the source rule of all rules, it is basically (or also at least) the source of the rule of law, property, Capitalism and state based violence, not only the courage source for the Ruled-Opressed Class picket line Rule. Marx, Engels and Knight set women as source of natural power, eliminating out of their theories women's selfishness in politic ruling power, where they propose to see their contribution to especulative and surplus economics as angelic or deliberately unimportant.

"The solidarity stemming from strike action would have enhanced menstrual synchrony, enabling women to experience their body-clocks as a source of collective strength. 'Females' in fact became 'women' when they established their own pride, their own dignity, their own power. Empowered by finding themselves in solidarity with one another, women collectively drew on their own biological resources to give their menstrual blood a wholly new, collectively constructed meaning as a symbol of 'taboo' or inviolability. Under such circumstances the flowing of the blood, far from symbolising weakness or disability, would have been felt as the symbolic expression of women's solidarity and power, including solidarity with men as sons and brothers acting reliably in women's defence.

And I should add that if such blood solidarity or clan solidarity in some ways felt like modern class solidarity - as Engels certainly thought - then the flag of revolutionary sisterhood may have prefigured the banner of socialism today. ..."

-Sisterhood sex strike is a pole along the non striking females one. Any naturally striker woman could end the strike (ally with the ruler) quite easily if she need or want it. As he very brilliantly says.

"When females economically exploit non-kin males rather than being exploited by them—long-term political stability becomes less problematic."

-This is a completely biased phrase that he doesn't prove. Since his research proves that Women exchange their Sexual Capital per men Labour, ends proposing: Since there has to be Capital shit because we are shitty Capitalists, better women shit than men shit. As if shits were not polar: as much shitty women, the more shitty men too instead (as a tetradic or dimorphic base would say).

"Hominisation at some point involved the establishment of a "home base" arrangement along with some means of ensuring female and juvenile access to meat secured by males. But it remains to be understood how this could have been

achieved without a radical inversion of the norms of primate "dominance" Whenever meat was not in evidence, the females had to signal "no" regardless of individual inclination or hormonal state; when meat was brought home, the collective female attitude to sex was transformed. All of this implies a profoundly significant logical consequence, for it must have required a complete inversion of the primate female norm of competitive, hormone governed oestrus-signalling. Every female must have been able to say "no", no matter what her personal hormonal state happened to be."

-He shows that females are the ones choosing and ruling the homebase in primates, so who is the ruler of the economy?. Here he is fallaciously creating a strawman for later proposing its inversion, for keeping up his gynoangelization flawed argument alive. Famous gnosticist David Icke further extends the fail in this way of viewing evolutionary theory under a conspiracious or victimist unidentified free willer point of view. He would like to assume a break apart from Male dominance in primates for grounding his belief further, but finally assumes that lineality and locality are more female areas of dominance in primates, with lineality starting to be a bit more exchanged in hunter gatherers, but not that much locality in any of both primates and early hominids. So the primate male abstract dominance by force is a further service he does to the females who raised him as sexy soldier and slaved labourer, through giving him more candidature points to be father of their offspring, within their own eugenic cuckoldry way of dealing with it, as usual. But he doesn't say so... He makes an interesting point focusing and initially explaining very well something we could rather better call overall as 'notable increase of sorority pressure' (which would be consistently equivalent to the feeding of her selfish gene pole anyway) on lineality rights exchange with men for further protection and provisions in initial hominid societies.

"Paternal investment is linked directly to the sexual division of labour, food sharing, lengthy juvenile dependency, ovulation concealment and continuous female sexual receptivity. ... The idea of paternal investment is that since the human female produces such unusually helpless and dependent offspring, her mate is necessary to provide long-term pair-bonding commitment and support. The catch is that no male should enter such a contract unless confident that his partner will be faithful to him in return. 'In evolutionary terms', as Terrence Deacon (1997: 388) puts it, 'a male who tends to invest significant time and energy in caring for and providing food for an infant must have a high probability of being its father; otherwise his expenditure of time and energy will benefit the genes of another male'."

-So it will be more ideal to include male victimist perspective in the whole analysis, where any men could say: Such a shitty relationship I experience and society we have, if I have to provide a lot to women who have and want such much protected possibilities to lie to me even about my paternity...

Since we do not assume it also in this way, scientific feminists nowadays get this kind of articles published in big newspapers i.e. The Guardian:

Towards the end of the 19th century a series of stone tablets of Sumerian origin was discovered. Some reported news of popular protests against an overwhelming, omnipresent and growing tax burden. A word from these tablets, amagi, is considered the first reference to the concept of freedom in a written language. Amagi literally means "return to the mother"...

-A high lineality totemic display for enforcing whatever freedom. High because fetal life is the more factually achievable uthopy thought we can put ourselves in. Anyone can easily imagine (s)he is going back to when he was a fetal being, but no one can think that easily (s)he is a piece of carbon, an egg of mum or a sperm of dad.

"First "modern" societies were formed in Mesopotamia, India, China... which were matriarchal organizations, where women carried out internal, social, economic and political functions, and men external, subsistence and defense functions. The Neolithic matriarchal societies numbered the first urban centers characterized by a high level of division of labor, social differentiation and culture. The clans developed in horizontal structures of cooperation and the importance of "social" paternity was already considered, in addition to the biological maternal one. Indeed, the enormous prestige that women had, probably stemmed from the fact that they were considered the only procreative members of the group – the Paleolithic Venuses date back to 15,000 years ago with their "fertility archetypes", the emphasized breasts and hips – prestige that it was taken away from them precisely when the men discovered their "real" paternity."

-Prestige is lineality. Real in brackets, because he knows by far about the cuckoldry and laughs at it. But hey wait, first neolitical societies were very matriarchal, as all the previous hunter gatherers were. Horizontal, but no proof of it so this is ginoangelization of a non existing but phantom uthopy. What does he mean with men robbed prestige to women? 1. Are men natural thieves? Or 2. Women better offered them to know who their sons where dads from, for their own women interest?. Or 3. Else...

5. Female mating

"As noted already, the females in any hypothesised protohuman population would be divided into

(a) Those who were more liable to "break ranks" and mate regardless of their sisters' attempts at a "sex-strike" and

(b) Those more liable to form coalitions with other females, following the "sex-strike strategy, placing pressure on other females to follow suit and submitting to similar pressures themselves."

-Both these sides of action in the development of the Women kinship, complement

each other 50-50. Micro Sex Strike (from macro sorority) only explains one quarter of the whole kinship structure, so it has the problem that by it being a too main axiom, the theory falls into a misandrist ginoangelizator point of view, which only focuses in sorority kinship selfishness in a too puritanist-centric focused point of view without analyzing deeply its consequences for society. But i would keep explaining this with the Sex strike term, since it also there where he more quite clearly shows the limitations for sorority defensive strike to be as divine as he proposes it is to be (without any proofs...).

“Darwinian selection-theory would indicate that those females best able to break ranks and make sexual alliances at the expense of their female rivals might have been those producing most offspring. On this basis, they would have been those, therefore, whose descendants might have been expected to make up an increasing proportion of subsequent generations of females.

Of these two female types, there seems little question as to which would most plausibly have led social life in the direction of culture. We need hardly ask which would most have needed new communicative and signalling skills or which would have been most receptive, potentially, to the notion of a “rule” or “taboo”. Assuming that some accident made it temporarily possible to control fire for use in providing warmth or for cooking collectively-hunted meat, it seems hardly necessary to ask which females would have been most likely to succeed in keeping it alight.”

-50-50 instead of suggesting ironically-foxyly hiddenly that the more foxy is the better winner. This 50-50 should also apply to men between them, and to the relationship between women and men as well. It is the easiest way and more evident way to axiom in this regard..

6. Menstruation as a pride and not only as a taboo

“(b) Menstrual taboos are common; in effect, the menstruant is on sex-strike;

Women genitalia and Menstruating totemization of fertile blood, red, face paint and and the analogy to the own kill blood taboo signals our kin basicflag, and can be brought to both extremes of:

1. We are not afraid of rape anymore, as he himself says:

They positively welcomed the support and protection afforded by their kin, and were involved with them in upholding the value which their sexuality represented for their kin group as a whole.

2. Menstruation as a taboo

Had women chosen bleeding as their prototypical no-signal, they would have stumbled upon a means of keeping men not only away from themselves – but also

from any meat taken in the hunt. One and the same symbol could have served both functions at once.

Menstruating women on the one hand, bleeding game animals on the other – both these categories of desirable flesh equally and in the same language periodically signalled their tabooed condition to men.

In contrast with those primate females which use above all the oestrus portion of their cycles as a means of sexually acquiring meat, the human female innovation was to use both the menstrual period and the fertile period – the first to repel the males and the second to attract them. On account of this shared blood. Men avoid their own kills for reasons which, symbolically, are the same as those motivating avoidance of blood-polluted sisters, mothers or wives”

-Polluted... refers to the puritanist view of menstruation. But we can rather propose menstruation symbolism as both used for basic positive kinshiping and for cultural negative tabooizing. This gives basis to the theory of developing the practice of the taking of divinized menstruation by human adults, as explained in the Genesis of the Grial Kings, which to serve as the basis for the next human leap from hunter gatherers to the Neolithic way of life.

“Engels (1972b [1884]: 47) commented: It has become the fashion of late to deny the existence of this initial stage in the sexual life of mankind. The aim is to spare in humanity this ‘shame’.”

-Menstruation as Polluted taboo from Knight is one of these Engels referred Shamings ruling strategies, based in puritanism, which precisely causes power over others and more class struggle....

Mas Propuestas

Necesito manager para ser dinamizador de la Comisión Permanente de Hermandad

Rubismo morenista

Que fué antes ¿la rubia o la morena?: Dijiste la rubia antes!

A no ser que se tinte o haya tintado el pelo, ninguna morena o moreno puede ponerse en la piel de una persona rubia, y viceversa. E incluso aunque se lo haya tintado de adulta, hay sentimientos que solo entre personas rubias se pueden llegar a compartir y comprender bien: *No blondy no cry.*

(Te) quiero mucho necesitar(te) poco, dijo una rubia. La morena? Lo mismo pero a lo bruto

Lo rubiales somos primarios porque usamos la misma estrategia de aparente fragilidad que usan los fetos, bebés, infantes y mujeres. Invertimos en otro tipo de fuerza. Las rubias son menos marimachos que las morenas, y los rubios son mas afeminados.

Los chistes sobre las rubias que van de divas y son tontas y sobre las morenas brujas malvadas son de las mejores fuentes para entender nuestro bimorfismo. Rubios y rubias

podemos juntarnos para entender lo que es la primariedad, estar orgullosos de ella y usar nuestros chistes para mostrar como comunicarla y desarrollarla. Entre rubiales hay una gran hermandad muy difícil de replicar con otras propiedades e identitarismos.

Aquel alemán del bigotito era moreno, no era rubio

Si eres morenaza o morenazo, no puedes saber lo que significa tener que cuidarse mas el pelo. Las y los rubiales, también, tenemos lado oscuro, pero ¿Hay en la vida algo mas bonito que una rubia feliz?

Yin	naY
Feminidad	Masculinizada
Poseida	Abductor
Liada	Obtuso
Gerontologa	Pedofilo
Pedofila	Pederasta
Chupona	Pasota
Carnaza	Chapitas
Flacofoba	Gordofobo
Animala	Cyborg
Tontasocia	Biotonto
Rubisima	Morenito
Sacerdotisa	Monje
Famina	Faminado
Chochoina	Faloina
Pacoñosa	Polloso
Machucha	Mangina
Chocholandia	MiPolla
MiCoño	Pollandia
Matrinfierno	Satancado

Incentivación Estatal de la vinculación y el tacto

Ante la inferioridad de los hombres en acceso a cuidados y recreaciones vinculares, tactuales y sexuales y sabiendo las malas repercusiones que esas faltas generan en uno mismo

Predicción: Con mas tacto afectivo facilmente consentido, servicios de prostitucion ofrecidos (tras valoración y guia...) en comunidades privadas y o incluso por la seguridad social, muchos mas hombres seriamos mas felices y la primariedad vinculativa de las mujeres no disminuiria y si se espabilaria, y así se reduciria el riesgo de desestabilización social - de clases también.

Propuestas:

Tras sesiones educativas concretas para hombres solteros comunicar mejor deseos a las mujeres:

- Redes de citas rápidas de hombres subastándose a mujeres en rebajas
- Servicios estatales tactuales (masajes sensuales) y sexuales explícitos ocasionales (de menos a mas). Ver mas: Flove.org/Adore_you , /Myfamily, /Crowdparenting, /Genderwars
- Al entrar en la Fertilidad tener mas derechos y responsabilidades, para madurar antes y generar mas conciencia sobre ello.

Reto: Ayudar a las mujeres a que comprendan que con estas medidas vamos a tener mas ganas de tocar, tener relaciones sexuales y compromisos parentales mas serios con ellas.

Patrifocalidad

(junto con la progresiva desincentivacion de todas las discriminaciones positivas féminas)

Si no están dispuestas a tender hacia la igualdad su privilegio, no merecen reclamar

La relacion con la hijanza es lo mas divino, hay que reequilibrar 9 meses de utopia y muchos meses mas de lujuria tetunia.

Ayuda a reducir el miedo profundo de ellas a que las abandonemos despues de embarazadas.

Las presiona a ellas a ser suministradoras del hogar y abandonar la comodidad y el victimismo.

Nos presiona a una relacion mas directa y comprometida con la hijanza y nos evita "esclavitud"

Medidas concretas:

Que ella vaya primera a trabajar afuera y que el sea lo mas Amo de casa que quiera

- Incentivación de la contratacion a mujeres que han dado a luz recientemente
- Incentivación del teletrabajo de media jornada con libertad de horario para nuevos padres
- Facilitar la aportación de avales materiales
- Desincentivación de hablarle mal al hijo de su padre y viceversa
- Incentivación de beneficios de todo tipo a maternidades subrogadas voluntarias
- Prohibición de la anonimidad del semen en los bancos públicos. Aportación de paternidad mínima.
- Mas visibilidad de casos referentes

-Reidentificación de la primera comunión con el inicio de la fertilidad con nuevos derechos
Etcetera

Reto: Consideremos la focalidad como el recurso mas valioso. Ella no puede compartir la gestación y el amamentamiento directamente (solo se da en su cuerpo), pero si puede compartir mucho de lo demás. Cuanto mas comparta, mas se podra equilibrar el disfrute de ambos

de tan valioso recurso y o mas ellas pueden aliviar las cargas de trabajo en la crianza también. Dejar que un padre se envuelva mas profundamente en la relación crianza parece lo mas fácil de compartir y es lo que mas 'tiempo libre' le podria dar a una mujer, pero es el último capital que ellas comparten (mas les cuesta compartir), porqué temen perder la primariedad relacional con la hijanza. *Ella ser la preferida del niño siempre*

A ellas les puede costar mas o menos de compartir pero si así los hombres lo queremos, también tenemos que empezar la presión desde nosotros mismos, donde tenemos muchas actitudes que mejorar para ello. Famosa es, por ejemplo, nuestra desresponsabilización de los cuidados de un bebé, infante y o incluso adolescente o adulto hijo o hija. No es coherente pedir mas patrifocalidad sin antes poder asumir que se ofrece de verdad un espíritu de sacrificio por la crianza parecido al de una madre *normal*.

Tablas adicionales (Experimentales)

Evolutionary (<i>developmental</i>) biology				
SPECIE	<i>SIGNALING</i>	BONDING PHYSIOANATOMY	CHALLENGE / PRESSURE	<i>INCENTIVE / CONSERVATION</i>
Conjugation	<i>Matching</i>	Fenotipe	Nothingness	<i>Originality</i>
Transformation	<i>Poiesis</i>	Genome	Death	<i>Magnification</i>
Transduction	<i>Flirting</i>	Epigenetics	Dissapear	<i>Imitation</i>
Vegetal	<i>Sexuality</i>	Metabolist flirt	Stress	<i>Fertilization</i>
Animal	<i>Parentality</i>	Nervous desire	Pain	<i>Gestation</i>
Mamal	<i>Feed</i>	Lymbic emotion	Suffering	<i>Fetality</i>
Hominid	<i>Lust</i>	Erect lust	Paranoia	<i>Infantility</i>
Sapiens	<i>Romance</i>	Cortex romance	Neuropsychosis	<i>Teenager</i>
Sintiens	<i>Lol</i>	NeoCortex love	Idiocy	<i>Cool</i>

	SEGURIDAD		PROVEIDA	
	Lineal	Lateral	Focal	Local
BIODON	Primariedad	Neotenia	Tetas	Útero
VICTIMISMO	Ofensa	Amenaza	Tacto	Propiedad
	Dolida	Infantilizada	MadreSola	Porneada

EXCESO	Soberbia	Idiotéz	Coercion	Codicia
	Divina	Diosa	Domina	Diva
Psicologia	Mitomania	Hibristophilia	Pedofilia	Hipergamia
	Mentira	Pereza	Lujuria	Envidia
	Soberbia	Ira	Gula	Codicia
Sociologia	Judicial	Militar	Politica	Economia
	ESTATE		CAPITALISM	